



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Виконавчий орган
Новгородської селищної ради
Донецької області**

вул. Зарічна, 7а, смт Новгородське,
м. Торецьк, Донецька область, 85295

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Новгородської селищної ради Донецької області «Про встановлення порядку плати за тимчасове користування місцем розташування рекламних засобів на території Новгородської селищної ради» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом виконавчого органу Новгородської селищної ради Донецької області від 05.03.2019 № 02/17-284.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань економічного розвитку та регуляторної політики, а також аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектом рішення передбачається затвердити Порядок визначення розміру плати за тимчасове користування місцем розташування об'єктів зовнішньої реклами на території Новгородської селищної ради (далі – проект Порядку); встановити базовий розмір плати за користування 1 кв. м площі місця розташування рекламного засобу рівним розміру двох неоподаткованих мінімумів доходів громадян; затвердити примірний Договір на тимчасове користування місцем розташування рекламного засобу (далі – проект Договору).

Засади рекламної діяльності в Україні, регулювання відносин, які виникають у процесі виробництва, розповсюдження та споживання реклами, встановлено Законом України «Про рекламу» (далі – Закон про рекламу).

Частиною першою статті 16 Закону про рекламу передбачено, що розміщення зовнішньої реклами у населених пунктах проводиться на підставі дозволів, що надаються виконавчими органами сільських, селищних, міських рад, в порядку,



встановленому цими органами на підставі типових правил, що затверджуються Кабінетом Міністрів України.

Типові правила розміщення зовнішньої реклами затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 29.12.2003 № 2067 (далі – Правила № 2067).

1. Відповідно до пункту 32 Правил № 2067 плата за тимчасове користування місцем розташування рекламних засобів, що перебуває у комунальній власності, встановлюється у порядку, визначеному органами місцевого самоврядування, а місцем, що перебуває у державній або приватній власності - на договірних засадах з його власником або уповноваженим ним органом (особою).

Тому, пропонуємо у назві проекту рішення та по тексту проекту Порядку після слів «реklamних засобів» та «зовнішньої реклами» доповнити словами «що перебуває у комунальній власності».

2. З проекту Порядку пропонуємо виключити положення щодо укладання договору на тимчасове користування місцем розташування рекламного засобу та затвердження примірною договору (підпункти 4.1, 4.2 та 4.6 пункту 4 та додаток), що не відповідають пункту 32 Типових правил.

3. Підпунктом 4.5 пункту 4 проекту Порядку передбачається, що розповсюджувач зовнішньої реклами не звільняється від плати за тимчасове користування місцем розташування рекламного засобу у разі відсутності об'єкта зовнішньої реклами або у разі розміщення соціальної реклами.

Поряд з цим, Правила № 2067 не містять положень щодо соціальної реклами, а тому, пропонуємо виключити слова «або у разі розміщення соціальної реклами» з проекту Порядку.

4. Абзац другий підпункту 4.8 пункту 4 проекту Порядку, яким передбачається, що видача (відмова у видачі, переоформлення, видача дублікату, анулювання) дозволу на розміщення зовнішньої реклами здійснюється відповідно до Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності», пропонуємо виключити, як такий, що не є предметом розгляду проекту Порядку.

Враховуючи вищезазначене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

5. Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі - АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

У розділі 1 «Визначення проблеми» АРВ згідно із вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема, навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив.

Водночас при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише текстовим описом проблеми, не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували її

наявність, визначали масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

У розділі 2 АРВ визначені розробником цілі регулювань є абстрактними, не мають якісного, кількісного та часового виміру, а також не вказують які проблеми мають вирішити.

У розділі 3 «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробник повинен визначити усі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Однак, розробник в АРВ при визначенні альтернативних способів досягнення цілей формально проаналізував вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них, не зазначив та не порівняв їх вигоди та витрати у кількісному (грошовому) виразі. Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання не наведено жодних розрахунків їх витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі 4 розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу досягнення цілей.

У розділі 5 «Механізми, які забезпечать вирішення поставлених проблем шляхом прийняття регуляторного акта» АРВ розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Розділ 9 «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ заповнено з недотриманням вимог пункту 10 Методики, оскільки розробником не наведено жодних показників результативності дії регуляторного акта, у тому числі обов'язкових. Одночасно повідомляємо, що показники результативності повинні бути не описовими, а кількісними та вимірювальними. При цьому, прогнозні значення показників результативності регуляторного акта наводяться у кількісному виразі.

У розділі 10 «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» АРВ не конкретизовано періоди проведення базового та повторного відстеження результативності дії регуляторного акта.

Недотримання розробником вимог Закону та Методики в частині визначення показників результативності та заходів з проведення відстеження результативності регуляторного акта не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як передбачено статтею 10 Закону.

Звертаємо увагу, що в АРВ у таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» зазначено 10 суб'єктів господарювання малого підприємництва, які підпадають під дію регулювання проекту рішення. Однак, у Тесті малого підприємництва розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва проведено формально для 1 суб'єкта господарювання.

У зв'язку з відсутністю в АРВ усіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту регуляторного акта, розробником не доведено відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Враховуючи вищевикладене, пропонуємо привести проект рішення Новгородської селищної ради Донецької області «Про встановлення порядку плати за тимчасове користування місцем розташування рекламних засобів на території Новгородської селищної ради» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих вище зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯШІНА

