



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93  
E-mail: [inform@dkrp.gov.ua](mailto:inform@dkrp.gov.ua), Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_  
на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

### Виконавчий комітет Шосткинської міської ради Сумської області

вул. Садовий бульвар, 14,  
м. Шостка, Сумська область, 41100

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення  
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Шосткинської міської ради Сумської області «Про затвердження Порядку визначення розміру плати за тимчасове користування місцем розташування об'єктів зовнішньої реклами на території м. Шостка» (далі – проект рішення 1), «Про затвердження Правил розміщення об'єктів зовнішньої реклами на території міста Шостка» (далі – проект рішення 2) та «Про внесення доповнень до Порядку розміщення тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності в м. Шостка» (далі – проект рішення 3) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом виконавчого комітету Шосткинської міської ради Сумської області від 04.03.2019 № 01-21/2153.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної депутатської комісії з питань архітектури, промисловості, будівництва, комунального господарства, приватизації, транспорту, зв'язку та земельних ресурсів, а також аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

*Щодо проекту рішення «Про затвердження Порядку визначення розміру плати за тимчасове користування місцем розташування об'єктів зовнішньої реклами на території м. Шостка» (далі – проект Порядку)*

Пунктом 1 проекту Порядку передбачається, що розмір плати за право тимчасового користування місцем розташування рекламного засобу визначається при укладанні Договору між Шосткинською міською радою та розповсюдjuвачем зовнішньої реклами і складається з базового тарифу, площі місця розташування та коригуючого коефіцієнта.

Крім цього, слова «плата за право тимчасового користування місцем розташування рекламного засобу» зустрічаються у пунктах 2-3 проекту Порядку.



Відповідно до статті 16 Закону України «Про рекламу» розміщення зовнішньої реклами у населених пунктах проводиться на підставі дозволів, що надаються виконавчими органами сільських, селищних, міських рад, а поза межами населених пунктів - на підставі дозволів, що надаються обласними державними адміністраціями, а на території Автономної Республіки Крим - Радою міністрів Автономної Республіки Крим, в порядку, встановленому цими органами на підставі типових правил, що затверджуються Кабінетом Міністрів України.

Типові правила розміщення зовнішньої реклами затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 29.12.2003 № 2067 (далі - Правила № 2067).

Пунктом 32 Правил № 2067 передбачено, що плата за тимчасове користування місцем розташування рекламних засобів, що перебуває у комунальній власності, встановлюється у порядку, визначеному органами місцевого самоврядування, а місцем, що перебуває у державній або приватній власності - на договірних засадах з його власником або уповноваженим ним органом (особою). Тому, пропонуємо слово «право» виключити із зазначених пунктів проекту Порядку.

Також, пропонуємо у назві проекту рішення 1 та по тексту проекту Порядку після слів «зовнішньої реклами» доповнити словами «що перебуває у комунальній власності».

Крім цього, у проекті Порядку пропонуємо положення щодо укладання договору на тимчасове користування місцем розташування рекламного засобу (пункти 1, 9, 11 та ін.) та щодо відносин із отриманням дозволу на розміщення зовнішньої реклами (пункти 3, 5 та ін.) виключити як такі, що не відповідають пункту 32 Типових правил.

*Щодо проекту рішення «Про затвердження Правил розміщення об'єктів зовнішньої реклами на території міста Шостка» (далі – проект Правил)*

Правові та організаційні засади функціонування дозвільної системи у сфері господарської діяльності, а також порядок діяльності дозвільних органів, уповноважених видавати документи дозвільного характеру, та адміністраторів визначені Законом України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про дозвільну систему).

Засади рекламної діяльності в Україні, регулювання відносин, які виникають у процесі виробництва, розповсюдження та споживання реклами, встановлено Законом України «Про рекламу» (далі – Закон про рекламу).

Частиною першою статті 16 Закону про рекламу передбачено, що розміщення зовнішньої реклами у населених пунктах проводиться на підставі дозволів, що надаються виконавчими органами сільських, селищних, міських рад, в порядку, встановленому цими органами на підставі типових правил, що затверджуються Кабінетом Міністрів України.

1. З метою приведення у відповідність до вимог, встановлених Правилами № 2067, пропонуємо з проекту Правил виключити:

1.1 У пункті 2 проекту Правил визначення термінів «власник місця розташування рекламного засобу», «реклама», «розповсюдjuвач реклами», «зовнішня реклама», «демонтаж», «демонтаж рекламних конструкцій», «договір тимчасового користування місцем для розміщення зовнішньої реклами», «паспорт» та «робочий орган», а також положення щодо даних термінів з проекту Правил та додатки 1, 3, 5-7 до проекту Правил.

1.2. Абзаци третій, п'ятий, шостий та восьмий підпункту 3.2 пункту 3 проекту Правил щодо повноважень робочого органу.

1.3. У першому реченні абзацу першого підпункту 4.5 пункту 4 проекту Правил слова «наявності на це місце пріоритету іншого заявника або» та друге речення вищезазначеного підпункту.

1.4. Підпункт 4.13 пункту 4 проекту Правил щодо заборони проведення тендерів (конкурсів) у процесі надання дозволів.

1.5. Пункт 8 проекту Правил щодо заборон розміщення об'єктів зовнішньої реклами та підпункт 9.2 пункту 9 проекту Правил щодо зобов'язань розповсюджувача зовнішньої реклами.

2. Пунктом 3 Правил № 2067 визначено, що видача (відмова у видачі, переоформлення, видача дублікату, анулювання) дозволу на розміщення зовнішньої реклами здійснюється відповідно до Закону про дозвільну систему.

Поряд з цим зазначаємо, що Законом України від 26.11.2015 № 835 «Про внесення змін до Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців» та деяких інших законодавчих актів України щодо децентралізації повноважень з державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» внесено зміни, зокрема, до Закону про дозвільну систему, яким скасовано видачу дублікату документів дозвільного характеру.

У зв'язку з цим, пропонуємо у пункті 3 проекту Правил передбачити даний пункт, при цьому виключивши слова «видача дублікату».

3. Відповідно до частини чотирнадцятої статті 4-1 Закону про дозвільну систему заява про одержання (переоформлення, анулювання) документа дозвільного характеру, що оформляється дозвільними органами, або декларація подається суб'єктом господарювання (уповноваженим ним органом або особою).

Тому, у підпункті 4.4 пункту 4 проекту Правил пропонуємо передбачити подання заяви для отримання дозволу через уповноважену особу, а саме: після слова «заявник» доповнити словами «або уповноважена особа».

4. У підпункті 4.7 пункту 4 проекту Правил пропонуємо слово «один» замінити на слово «двох», що буде відповідати пункту 19 Правил № 2067.

5. У підпункті 4.8 пункту 4 проекту Правил пропонуємо передбачити, що дозвіл або відмова у його видачі видається не пізніше ніж протягом наступного робочого дня після прийняття відповідного рішення та робочий орган протягом десяти днів з дати реєстрації дозволу надає органам державної податкової служби інформацію про розповсюджувачів зовнішньої реклами, яким надано дозвіл, що буде відповідати пунктам 20 та 21 Правил № 2067.

6. Підпункт 4.12 пункту 4 проекту Правил пропонуємо виключити, оскільки він дублює підпункт 4.10 пункту 4 проекту Правил.

7. Статтею 4-1 Закону про дозвільну систему встановлюються основні вимоги до порядку видачі документів дозвільного характеру або відмови в їх видачі, переоформлення, анулювання документів дозвільного характеру.

Отже, видача (переоформлення, анулювання) дозволів на розміщення зовнішньої реклами має здійснюватися відповідно до Закону про дозвільну систему та Закону про рекламу.



На сьогодні Законом про дозвільну систему та Законом про рекламу не передбачено процедури продовження дії дозволу, у зв'язку з чим, пункт 6 проекту Правил щодо продовження дії дозволу пропонуємо виключити.

8. Підпункт 7.3 пункту 7 проекту Правил щодо розміщення зовнішньої реклами на пам'ятках історії та архітектури і в межах зон охорони таких пам'яток, в межах об'єктів природно-заповідного фонду пропонуємо привести у відповідність до вимог пункту 36 Правил № 2067.

Крім цього, пропонуємо окремим пунктом передбачити відповідно до вимог пункту 16 Правил № 2067 процедуру погодження видачі дозволу.

Пунктом 16 Правил № 2067 визначено, що видача дозволу погоджується робочим органом з власником місця або уповноваженим ним органом (особою), а також з: Мінкультури - у разі розміщення зовнішньої реклами на пам'ятках національного значення, в межах зон охорони цих пам'яток, історичних ареалів населених місць; органом виконавчої влади Автономної Республіки Крим, обласною, Київською та Севастопольською міськими держадміністраціями - у разі розміщення зовнішньої реклами на пам'ятках місцевого значення, а також в межах зон охорони цих пам'яток; утримувачем інженерних комунікацій - у разі розміщення зовнішньої реклами в межах охоронних зон цих комунікацій; Укравтодором або власниками автомобільних доріг та Національною поліцією - у разі розміщення зовнішньої реклами у межах смуги відведення автомобільних доріг.

Перелік органів та осіб, з якими погоджується видача дозволу, є вичерпним.

Дії щодо отримання зазначених погоджень вчиняються робочим органом без залучення заявника протягом строку, встановленого для отримання дозволу.

Для здійснення погодження робочий орган не пізніше дня, що настає за днем одержання документів від заявника, надсилає їх копії у паперовому або електронному (шляхом сканування) вигляді органам, зазначеним в абзацах першому - п'ятому цього пункту, та встановлює строк розгляду зазначених документів.

За результатами дозвільної (погоджувальної) процедури органи, зазначені в абзацах першому - п'ятому цього пункту, надають погодження, які у паперовому або електронному (шляхом сканування) вигляді надсилаються робочому органу.

У разі ненадання органами, зазначеними в абзацах першому - п'ятому цього пункту, протягом встановленого строку погоджень вважається, що видачу дозволу погоджено.

9. У проекті Правил пропонуємо передбачити норми пунктів 32, 33, 38-44, 48 та 49 Правил № 2067 щодо плати за тимчасове користування місцем розташування рекламних засобів, вимог розміщення рекламних засобів, вивісок чи табличок та демонтаж вивісок чи табличок.

10. Щодо підписання керівником робочого органу (відділу містобудування та архітектури Шосткинської міської ради) дозволу (додаток 2 до проекту Порядку), повідомляємо таке.

Відповідно до статті 1 Закону України «Про адміністративні послуги» суб'єкт надання адміністративної послуги - орган виконавчої влади, інший державний орган, орган влади Автономної Республіки Крим, орган місцевого самоврядування, їх посадові особи, державний реєстратор, суб'єкт державної реєстрації, уповноважені відповідно до закону надавати адміністративні послуги.



Крім цього, відповідно до статті 1 Закону про дозвільну систему документ дозвільного характеру - дозвіл, висновок, рішення, погодження, свідоцтво, інший документ в електронному вигляді (запис про наявність дозволу, висновку, рішення, погодження, свідоцтва, іншого документа в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань), який дозвільний орган зобов'язаний видати суб'єкту господарювання у разі надання йому права на провадження певних дій щодо здійснення господарської діяльності або видів господарської діяльності та/або без наявності якого суб'єкт господарювання не може проваджувати певні дії щодо здійснення господарської діяльності або видів господарської діяльності.

Підсумовуючи наведене вище, проекти рішень 1 та 2 не узгоджуються із вимогами статті 4 Закону, а саме з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

*Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень 1 та 2*

Надані розробником аналізи регуляторного впливу до проектів рішень 1 та 2 (далі - АРВ) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

У розділах I «Визначення проблеми» АРВ, згідно із вимогами Методики, розробник повинен оцінити важливість зазначених проблем, які пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблем і характеризують їх масштаб, а також охарактеризувати та оцінити сфери, на які проблеми справляють найбільший негативний вплив.

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

Задекларовані розробником цілі регулювань є абстрактними, не мають якісного, кількісного та часового виміру та не вказують які проблеми мають вирішити.

У розділах III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не наведено жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраних способів.

Зазначене не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для вирішення проблем.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділах IV розробником не доведено вибір оптимальних альтернативних способів з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та



аргументи на користь обраного.

У розділах V «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ розробником не описано механізми дії запропонованих регулювань з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації їх вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізми реалізації регуляторних актів мають бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторних актів, тобто яким чином будуть діяти норми проектів рішень та якою прогнозується ситуація після набрання чинності регуляторних актів.

Під час проведення Тесту малого підприємництва (далі - М-Тест) у розділах «Розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконаних вимог регулювання» не розраховано усіх витрат, що передбачаються проектами регуляторних актів, зокрема витрат на реалізацію суб'єктами малого підприємництва вимог для розміщення об'єктів зовнішньої реклами, час, що витрачається на отримання дозволу тощо.

Розробником враховано лише окремі процеси, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації вимог регулювань, що ставить під сумнів точність розрахунків, проведених згідно із Додатком 4 до Методики.

При цьому, для запропонованих регулювань не розроблено коригуючих (пом'якшувальних) заходів для суб'єктів мікро підприємництва.

У розділах VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ розробником не визначено обов'язкових та додаткових числових показників результативності регуляторних актів, які безпосередньо характеризують результативність регуляторних актів.

У зв'язку з відсутністю в АРВ усієї необхідної інформації, числових даних, прогнозних показників результативності та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проектів регуляторних актів, розробником не доведено відповідність проектів рішень 1 та 2 таким принципам державної регуляторної політики, як ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

*Щодо проекту рішення «Про внесення доповнень до Порядку розміщення тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності в м. Шостка» (далі – проект Порядку розміщення тимчасових споруд)*

Правові та організаційні основи містобудівної діяльності в Україні визначено Законом України «Про регулювання містобудівної діяльності». Так, частиною четвертою статті 28 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» передбачено, що розміщення тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності здійснюється у порядку, встановленому центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері містобудування.

Зазначений порядок розміщення тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності затверджено наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України

від 21.10.2011 № 244 (zareєстровано в Міністерстві юстиції України 22.11.2011 за № 1330/20068) (далі - Порядок).

Пунктом 1.11. Порядку передбачено, що у порядку, встановленому органами місцевого самоврядування здійснюється розміщення тимчасових споруд лише під час проведення ярмарок, державних та місцевих святкових, урочистих масових заходів на строк проведення таких заходів.

Отже, чинним законодавством не передбачено повноважень органів місцевого самоврядування встановлювати додаткові вимоги до вже визначеного законодавством порядку розміщення тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності, оскільки відповідно до Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» на всій території України затверджено єдиний порядок розміщення тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності.

Відповідно до частини другої статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Керуючись абзацом восьмим частини другої статті 30 Закону, звертаємось до Шосткинської міської ради з пропозицією про скасування Порядку розміщення тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності в м. Шостка, затвердженого рішенням XII сесії VI скликання від 30.11.2012 у зв'язку з його невідповідністю принципам державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності.

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної  
регуляторної служби України**



**Ксенія ЛЯПИНА**

