



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

Кам'янська міська рада
Дніпропетровської області
майдан Петра Калнишевського, 2,
м. Кам'янське, Дніпропетровська
область, 51931

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» (далі – Постанова № 634) розглянула проект рішення Кам'янської міської ради Дніпропетровської області «Про внесення змін та доповнень до рішення міської ради від 31.08.2011 № 182-11/VI (зі змінами)» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Кам'янської міської ради Дніпропетровської області від 18.01.2019 № 01-04/9/29 вих.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, висновку постійної комісії Кам'янської міської ради з питань законності, правової, регуляторної та антикорупційної політики, розвитку підприємництва, депутатської діяльності та етики, а також аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, встановлено таке.

Проектом рішення пропонується унести до рішення міської ради від 31.08.2011 № 182-11/VI «Про затвердження Методики розрахунку орендної плати та пропорцій її розподілу між відповідним бюджетом, орендодавцем і балансоутримувачем для об'єктів, що перебувають у комунальній власності територіальної громади м. Дніпродзержинська» (зі змінами, внесеними рішеннями міської ради від 29.05.2012 № 467-23/VI, від 26.06.2013 № 822-37/VI, від 21.07.2017 № 781-18/VI) зміни в частині збільшення та зменшення розмірів орендних ставок за використання орендованого нерухомого майна за окремими із видів господарської діяльності, та доповнити перелік використання орендованого майна за цільовим призначенням, а саме розміщенням політичних партій.

При цьому, в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення (далі - АРВ) розробником не наведено обґрунтування необхідності зміни діючих



орендних ставок за користування майном на запропоновані проектом рішення розміри, а також не проведено порівняльний аналіз діючих орендних ставок та ставок, які передбачаються проектом рішення.

Таким чином, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності, оскільки належним чином розробником не обґрунтовано необхідність запровадження передбаченого проектом рішення державного регулювання у запропонованому вигляді та наскільки така форма державного регулювання відповідає вирішенню існуючої проблеми.

I. Наданий розробником АРВ, зокрема його зміст, структура та наповнення не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика), яка є обов'язковою під час підготовки проектів регуляторних актів.

Так, у розділі I АРВ «Визначення проблеми», згідно з вимогами Методики, розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема, навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб.

Однак, розробником в достатній мірі не проаналізовано існуюче правове регулювання господарських та адміністративних відносин, щодо яких склалась проблема, не доведено, чому існуюче регулювання не розв'язує проблему та потребує вдосконалення, не наведено жодних даних та розрахунків у числовій та грошовій формі, які б обґрунтовували оптимальність встановлених ставок орендної плати в залежності від видів економічної діяльності (зокрема, орендних ставок, запропонованих у пунктах 9, 25 та 28 додатка 2 до Методики), що не узгоджується з принципом доцільності - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

Крім цього, в наданому АРВ:

- розробник обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного із запропонованих альтернативних способів досягнення цілей. Не наведено жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу вирішення існуючої проблеми, що не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу збалансованості, оскільки розробником належним чином не доведено, що проект рішення забезпечить достатній баланс інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави;

- відсутній опис механізму дії регуляторного акта, який має бути безпосередньо пов'язаний із його цілями та очікуваними результатами (тобто, яким чином будуть діяти норми рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності), та організаційні заходи, які мають

здійснити органи влади для впровадження цього регуляторного акта після набрання ним чинності;

- не наведено прогнозних значень показників результативності дії регуляторного акта у кількісному виразі, а також відсутні обов'язкові показники, такі як: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта;

- не визначено заходи, за допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності регуляторного акта (джерело, метод та вид даних, зокрема, статистичних, наукових досліджень або опитувань, що використовуватимуться для проведення відстеження результативності регуляторного акта, та груп осіб, що відбиратимуться для участі у відповідному опитуванні), та виконавця цих заходів.

Звертаємо увагу, що в АРВ, згідно із вимогами Методики, в обов'язковому порядку наводиться інформація про кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання у розрізі суб'єктів великого, середнього, малого, мікро – підприємництва, проводиться оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги, шляхом здійснення розрахунку витрат на виконання вимог регуляторного акта для органів виконавчої влади чи органів місцевого самоврядування та розрахунку витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів господарювання.

Одночасно зазначаємо, що у разі, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, розробнику необхідно забезпечити проведення Тесту малого підприємництва, згідно із додатком 4 до Методики. У разі поширення регуляторного акта на суб'єктів великого та середнього підприємництва проводиться оцінка впливу на сферу їх інтересів, а саме, окремо кількісно визначаються витрати, які будуть виникати внаслідок запровадження кожного з альтернативних способів у грошовому еквіваленті, згідно із додатком 2 до Методики.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Таким чином, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ, зокрема відсутністю усієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків, прогнозних значень показників результативності дії регуляторного акта тощо, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам



державної регуляторної політики, зокрема як, *доцільність* - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми; *збалансованість* - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави та *ефективність* - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо врахувати вищезазначені зауваження та пропозиції до проекту рішення Кам'янської міської ради Дніпропетровської області «Про внесення змін та доповнень до рішення міської ради від 31.08.2011 № 182-11/VI (зі змінами)», а також привести аналіз регуляторного впливу до проекту рішення у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

За результатами розгляду даного листа, пропонуємо на адресу Державної регуляторної служби України надіслати проект рішення Кам'янської міської ради Дніпропетровської області «Про внесення змін та доповнень до рішення міської ради від 31.08.2011 № 182-11/VI (зі змінами)» разом з доопрацьованою редакцією аналізу його регуляторного впливу.

**Голова Державної регуляторної
служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

