



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

Бахмутська міська рада Донецької області

вул. Миру, 44 м. Бахмут, Донецька
обл., 84500

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Бахмутської міської ради Донецької області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки у м. Бахмуті на 2020 рік» (далі – проект рішення 1) та «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку у м. Бахмуті на 2020 рік» (далі – проект рішення 2) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом Бахмутської міської ради Донецької області від 27.03.2019 № 01/10-253.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії з питань економічної і інвестиційної політики бюджету і фінансів та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проектів рішень в цілому

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Відповідно до пункту 12.3 статті 12 ПКУ, сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

У свою чергу, підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи.



Отже, пропонуємо визначити у проектах рішень усі обов'язкові елементи податків або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

Щодо проекту рішення 1

Підпунктом 1.2 пункту 1 проекту рішення 1 передбачається встановити пільги з податку для фізичних та юридичних осіб, які є власниками об'єктів житлової та/або нежитлової нерухомості, надані відповідно до підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ, згідно з додатком 2.

Відповідно до підпункту 266.4.1 пункту 266.4 статті 266 ПКУ, база оподаткування об'єкта/об'єктів житлової нерухомості, в тому числі їх часток, що перебувають у власності фізичної особи - платника податку, зменшується:

а) для квартири/квартир незалежно від їх кількості - на 60 кв. метрів;
б) для житлового будинку/будинків незалежно від їх кількості - на 120 кв. метрів;

в) для різних типів об'єктів житлової нерухомості, в тому числі їх часток (у разі одночасного перебування у власності платника податку квартири/квартир та житлового будинку/будинків, у тому числі їх часток) - на 180 кв. метрів.

У зв'язку з вищенаведеним, пропонуємо додаток 2 до проекту рішення 1 привести у відповідність до вимог підпункту 266.4.1 пункту 266.4 статті 266 ПКУ.

Щодо проекту рішення 2

Підпунктом 1.2 пункту 1 проекту рішення 2 передбачається встановити пільги для фізичних та юридичних осіб, надані відповідно до пункту 284.1 статті 284 ПКУ із сплати земельного податку, згідно з додатком 2.

Відповідно до пункту 284.1 статті 284 ПКУ, органи місцевого самоврядування встановлюють ставки плати за землю та пільги щодо земельного податку, що сплачується на відповідній території.

У додатку 2 до проекту рішення 2 визначається перелік пільг для фізичних та юридичних осіб із сплати земельного податку, в якому пропонується звільнити від сплати земельного податку в розмірі 100% певні групи платників.

Статтями 281, 282 ПКУ встановлено вичерпний перелік фізичних та юридичних осіб, для яких встановлюються пільги щодо сплати земельного податку, у зв'язку з чим пропонуємо додаток 2 до проекту рішення 2, яким встановлено пільги із сплати земельного податку, привести у відповідність до вимог вищезазначених норм ПКУ.

Враховуючи вищевказане, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторних актів до проектів рішень

Надані розробником аналізи регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

Так, у розділах 2 АРВ визначені розробником цілі державного регулювання є загальними, не мають якісного, кількісного і часового виміру.

У Тестах малого підприємництва (далі - М-тест) АРВ враховано лише вартість адміністративних процедур для суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування.

Наголошуємо, що усі розміри ставок, які регулюються проектами рішень необхідно обґрунтувати в АРВ та М-тестах, з відображенням витрат суб'єктів господарювання, на яких справляє вплив зазначене регулювання.

Зважаючи на те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також, не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Таким чином, у зв'язку з відсутністю усіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проектів регуляторних актів, розробником не обґрунтовано, що запропоновані розміри ставок, які пропонується затвердити проектами рішень, є найбільш оптимальними для досягнення встановлених цілей, і, як наслідок, в АРВ не доведено вибір оптимального альтернативного способу, всебічно не проаналізовано причини відмови від застосування одного та надання переваги іншому способу.

У розділах 8 АРВ не у повній мірі наведено показники результативності дії регуляторних актів. Згідно із пунктом 10 Методики, прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності регуляторним актом, обов'язковими з яких повинні бути: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень регуляторного акта.

Також, в таблицях розділу 8 АРВ пропонуємо визначати прогнозні показники результативності дії регуляторного акта на I, II, III та IV квартал 2020 року.

Враховуючи вищезазначене, АРВ до проектів рішень **потребують доопрацювання та приведення у відповідність до вимог Методики.**

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Бахмутської міської ради Донецької області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку не нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки у м. Бахмуті на 2020 рік» та «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку у м. Бахмуті на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізи їх регуляторного впливу - у



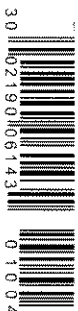
відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА



Вик. Ростова О.І.
(066)430-98-28