



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93  
E-mail: [inform@dkrp.gov.ua](mailto:inform@dkrp.gov.ua), Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_

на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

### Немирівська міська рада Вінницької області

вул. Соборна, 26, м. Немирів,  
Вінницька область, 22800

*Стосовно пропозиції  
щодо удосконалення проекту  
регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Немирівської міської ради Вінницької області «Про затвердження Порядку залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури населених пунктів Немирівської об'єднаної територіальної громади» (далі - проект рішення) та документи, що надані до нього листом Немирівської міської ради Вінницької області від 02.04.2019 № 02-17-0737.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, висновку постійної комісії з питань планування, фінансів, цін, бюджету та регуляторної політики та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

#### Щодо проекту рішення

1. Проектом рішення передбачається затвердити Порядок залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі замовника у розвитку інфраструктури Немирівської об'єднаної територіальної громади згідно з додатком 1 (далі – проект Порядку), встановити нормативи для одиниці створеної потужності для визначення кошторисної вартості будівництва об'єкту з метою проведення розрахунку пайової участі замовника у розвитку інфраструктури Немирівської об'єднаної територіальної громади згідно з додатком 2 та затвердити зразки документів: заяви, договору, розрахунку розміру пайової участі замовника у розвитку інфраструктури Немирівської об'єднаної територіальної громади згідно з додатками 3, 4, 5 (далі – проект заяви, проект договору).

Відповідно до статті 40 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» (далі – Закон 3038) органи місцевого самоврядування встановлюють



порядок залучення, розрахунок розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту відповідно до цього Закону.

Частиною п'ятою статті 40 Закону 3038 встановлено, що величина пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту визначається у договорі, укладеному з органом місцевого самоврядування (відповідно до встановленого органом місцевого самоврядування розміру пайової участі у розвитку інфраструктури), з урахуванням загальної кошторисної вартості будівництва об'єкта, визначеної згідно з будівельними нормами, державними стандартами і правилами.

Звертаємо увагу, що Законом 3038 не передбачено повноважень органів місцевого самоврядування щодо необхідності та/або можливості затвердження Заяви та Договору про пайову участь (внесок) замовника у розвитку інфраструктури населеного пункту, які викладено у додатках 2 та 3 до проекту рішення.

Разом з тим зазначаємо, що господарські правовідносини, які регулюються Господарським кодексом України (далі - ГКУ), виникають у процесі організації та здійснення господарської діяльності між суб'єктами господарювання, а також між цими суб'єктами та іншими учасниками відносин у сфері господарювання.

Відповідно до статті 179 ГКУ, якою встановлено загальні умови укладання договорів, що породжують господарські зобов'язання, передбачено, що при укладенні господарських договорів сторони можуть визначати зміст договору на основі примірного договору, рекомендованого органом управління суб'єктам господарювання для використання при укладенні ними договорів, коли сторони мають право за взаємною згодою змінювати окремі умови, передбачені примірним договором, або доповнювати його зміст.

Враховуючи вищевикладені норми ГКУ пропонуємо назву додатка 2 до проекту рішення викласти як «примірний Договір» та внести відповідні зміни до всього тексту проекту рішення у відповідних відмінках.

Назву додатка 3 до проекту рішення «Заява» пропонуємо замінити на слова «зразок Заяви».

2. Пропонуємо пункт 1.1. розділу 1 «Загальні положення» проекту Порядку доповнити Наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 05.07.2013 року № 293 «Про прийняття національного стандарту ДСТУ Б Д.1.1-1:2013» та Наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України № 163 від 04.06.2014 року «Про затвердження ДБН А.2.2-3-2014 «Склад та зміст проектної документації на будівництво».

3. Пункт 2.4 розділу 2 проекту Порядку пропонуємо доповнити положеннями, встановленими пунктами 11-13 частини четвертої статті 40 Закону 3038.

4. Пункт 3.4 розділу 3 проекту Порядку пропонуємо доповнити положеннями, встановленими частини сьомої статті 40 Закону 3038 щодо заборони органам місцевого самоврядування вимагати від замовника будівництва надання будь-яких послуг, у тому числі здійснення будівництва об'єктів та передачі матеріальних або нематеріальних активів (зокрема житлових та нежитлових приміщень, у тому числі шляхом їх викупу).



5. Частиною п'ятою статті 3 Закону України «Про запобігання впливу світової фінансової кризи на розвиток будівельної галузі та житлового будівництва» обумовлено порядок відстрочення сплати замовниками будівництва житлових об'єктів пайових внесків на розвиток інженерно-транспортної і соціальної інфраструктури населених пунктів. З метою врегулювання питань щодо відстрочення сплати зазначених коштів пропонуємо розглянути норми цієї статті щодо їх застосування в проекті Порядку.

6. Додатком 4 до проекту рішення встановлюється розрахунок розміру пайового внеску, як додаток до проекту договору про пайову участь (внесок) замовника у розвитку інфраструктури Немирівської ОТГ (проект договору). Згідно із частиною дев'ятою статті 40 Закону 3038 розрахунок величини пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту є невід'ємною частиною договору. З метою уникнення непорозумінь особами, які будуть виконувати чи впроваджувати вимоги проекту рішення, пропонуємо текст проекту договору доповнити посиланням на додаток 4, яким встановлюється розрахунок розміру пайового внеску.

7. Пунктом 6.2 розділу 6 проекту договору встановлюється, що Замовником зобов'язань за цим договором з підстав які залежать лише від Замовника останній несе відповідальність відповідно до статті 231 ГКУ, а саме сплачує пеню у розмірі 0.1 відсотка від суми коштів за кожний день прострочення.

Однак, згідно пункту 2 статті 231 ГКУ за порушення строків виконання зобов'язання стягується пеня у розмірі 0,1 відсотка вартості товарів (робіт, послуг), з яких допущено прострочення виконання за кожний день прострочення, у разі якщо порушено господарське зобов'язання, в якому хоча б одна сторона є суб'єктом господарювання, що належить до державного сектора економіки, або порушення пов'язане з виконанням державного контракту, або виконання зобов'язання фінансується за рахунок Державного бюджету України чи за рахунок державного кредиту, штрафні санкції застосовуються, якщо інше не передбачено законом чи договором

Крім того, відповідно до статті 1 Закону України «Про відповідальність за несвоєчасне виконання грошових зобов'язань» фіксований розмір пені за кожен день прострочення зазначається за згодою сторін.

Таким чином, з пункту 6.2 проекту договору пропонуємо виключити фіксований розмір пені за кожен день прострочення.

8. Додатки до проекту рішення потребують редакційних правок в частині визначення їх правильної нумерації (наявні два додатки під номером 1).

Враховуючи вищезазначене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

#### **Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення**

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу (далі – АРВ) до проекту рішення не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).



Так, у розділі 1 «Визначення проблеми, яку передбачається вирішити шляхом державного регулювання» АРВ до проекту рішення, згідно з вимогами Методики, розробник повинен чітко визначити причини виникнення проблеми, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, описати ситуацію, що склалась на території об'єднаної територіальної громади із поліпшенням інвестиційної привабливості у сфері будівництва, проаналізувати причини, чому питання зменшення розрахунку розміру коштів пайової участі у розвитку інфраструктури потребують впорядкування, охарактеризувати та оцінити сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив, а також обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

У розділі 3 «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей. Визначення альтернативних способів» АРВ до проекту рішення розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Однак при визначенні альтернативних способів досягнення цілей розробник в АРВ не у повній мірі зазначив і порівняв вигоди та витрати у кількісному (грошовому) виразі органу місцевого самоврядування, громадян та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них. Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів органу місцевого самоврядування, громадян та суб'єктів господарювання в АРВ розробником не наведено розрахунку всіх можливих вигод та витрат, яких вони зазнають, як в наслідок впровадження проекту рішення (розмір коштів та час щодо сплати пайового внеску), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене вище, не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

В розділі 3 АРВ до проекту рішення під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання, розробником наведено інформацію, що під дію регулювання підпадають суб'єкти господарювання великого, середнього, малого та мікро підприємництва із зазначенням їх питомої ваги.

Звертаємо увагу, що у разі поширення регуляторного акта на суб'єктів великого та середнього підприємництва, проводиться оцінка впливу на сферу їх інтересів, а саме, окремо кількісно визначаються витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта згідно з додатком 2 до Методики та в розділі 3 АРВ зазначаються їх сумарні витрати за альтернативами.

Проте розробником АРВ не були враховані зазначені вимоги та в наданому АРВ відсутня належним чином оформлена інформація щодо суб'єктів великого та середнього підприємництва, які підпадають під дію регулювання.

Враховуючи вищевикладене, пропонуємо навести відповідні показники згідно з вимогами Методики, з обов'язковим зазначенням джерела отримання інформації щодо кількості суб'єктів господарювання.

Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, розробником не коректно та не у повному обсязі викладено розділ 4 «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей», який має відповідати вимогам додатка І до Методики. Так, замість визначених у розділі 3 АРВ двох альтернативних способів досягнення цілей, даний розділ містить три види альтернативних способів. Крім того, у розділі 4 АРВ до проекту рішення не доведено вибір оптимального альтернативного способу досягнення цілей, всебічно не проаналізовано аргументи щодо переваги обраної альтернативи та не оцінено ризики зовнішніх чинників на дію запропонованого регулювання, що є порушенням принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Невідповідність принципам державної регуляторної політики підтверджується і некоректними розрахунками розділу 4 «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» АРВ до проекту рішення, а саме в Тесті малого підприємництва (далі - М - тест).

Так, під час проведення М-Тесту розробником не проведено розрахунку прямих витрат та не в повному обсязі проведено оцінку вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання. Звертаємо увагу, що витрати суб'єктів малого підприємництва можуть бути визначені під час проведення консультацій із суб'єктами малого підприємництва. Проте, як зазначено в М-тесті, розробником такі консультації проведено у період з 01.12.2017 по 10.01.2018, але це свідчить про їх формальність та не актуальність.

Таким чином, розробником не оцінено всі витрати, які понесуть суб'єкти малого підприємництва внаслідок провадження регулювання та лише частково враховано процеси, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації вимог регулювання.

При цьому, під час розрахунку бюджетних витрат на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва розробником не враховано всі можливі витрати держави на забезпечення виконання регулювання, наприклад облік та поточний контроль за суб'єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання.

У підсумку, наведені в М-тесті сумарні витрати суб'єктів малого підприємництва розраховано не коректно.

Розділ 8 «Показники результативності регуляторного акту» АРВ заповнено з порушенням вимог пункту 10 Методики. Так, розробником не наведено обов'язкових показників результативності регуляторного акта (розробник обмежився лише додатковими показниками результативності), зокрема таких як: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

При цьому, додаткові показники, які безпосередньо характеризують результативність регуляторного акта, розробником сформульовані некоректно (відповідно до вимог Методики ці показники повинні бути не описовими, а кількісними та вимірювальними).

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у ньому усієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як доцільність – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми, збалансованість – забезпечення регуляторної діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи викладене вище, Державна регуляторна служба України пропонує проект рішення Немирівської міської ради «Про затвердження Порядку залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури населених пунктів Немирівської об'єднаної територіальної громади» привести у відповідність до вимог чинного законодавства, з урахуванням зазначених вище зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної  
регуляторної служби України**



**Ксенія ЛЯПІНА**

