



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Виконавчий комітет
Переяслав-Хмельницької міської ради
Київської області**

вул. Б. Хмельницького, 27/25,
м. Переяслав-Хмельницький,
Київська область, 08400

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Переяслав-Хмельницької міської ради Київської області «Про затвердження Порядку залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури міста Переяслав-Хмельницького» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Переяслав-Хмельницької міської ради Київської області від 11.04.2019 № 07-17/853/2.19.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку комісії з питань реалізації державної регуляторної політики в місті Переяславі-Хмельницькому та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

І. Пунктом 1 проекту рішення передбачається затвердити Порядок залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури міста Переяслава-Хмельницького (далі – проект Порядку).

Відповідно до частини першої статті 40 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» від 17.02.2011 № 3038-VI (далі – Закон № 3038) органи місцевого самоврядування встановлюють Порядок залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту відповідно до цього Закону.

Водночас, проект Положення потребує доопрацювання з метою приведення його у відповідність до вимог Закону № 3038, зокрема в такому.

Державна регуляторна служба України

ВИХ №3045/0/20-19 від 08.05.2019

Кузько Марина Олександрівна



1. Визначені в розділі II проекту Порядку терміни пропонуємо привести у відповідність до вимог частини першої статті 1 Закону № 3038.

2. Документи, що додаються до заяви про укладання договору про пайову участь визначені у пункті 4.3 розділу IV проекту Порядку. Перелік, зокрема, включає документи, не передбачені частиною восьмою статті 40 Закону № 3038, у зв'язку з чим, пропонуємо виключити з пункту 4.3 розділу IV проекту Порядку документи, не передбачені Законом № 3038.

3. Пункт 5.3 розділу V проекту Порядку пропонуємо привести у відповідність до частини п'ятої статті 30 та частин п'ятої і шостої статті 40 Закону № 3038.

4. Пункт 5.4 розділу V, розділи VII та VIII проекту Порядку пропонуємо виключити як такі, що не передбачені Законом № 3038.

5. Абзаци другий та третій пункту 6.1 та пункт 6.3 розділу VI проекту Порядку пропонуємо виключити як такі, що не узгоджуються з вимогами статті 40 Закону № 3038.

6. Пункт 6.2 розділу VI проекту Порядку, яким передбачається затвердити Порядок та терміни сплати пайової участі, пропонуємо привести у відповідність до частини п'ятої статті 39 Закону № 3038.

7. У проекті Порядку пропонуємо врахувати вимоги частини одинадцятої статті 40 Закону № 3038, відповідно до якої інформація щодо договору про пайову участь у розвитку інфраструктури населеного пункту та його виконання зазначається у декларації про готовність об'єкта до експлуатації або в акті готовності об'єкта до експлуатації.

8. У Додатку до проекту Порядку (далі – проект Договору), а також у всьому тексті проекту Порядку та в АРВ пропонуємо слово «Договір» замінити на словосполучення «Примірний договір».

9. Пунктом 4.5 розділу 4 проекту Договору встановлюється, що Замовник сплачує пеню у розмірі 0,1 відсотка від нарахованої суми коштів пайової участі за кожен день прострочення.

Однак, згідно з пунктом 2 статті 231 Господарського кодексу України за порушення строків виконання зобов'язання стягується пеня у розмірі 0,1 відсотка вартості товарів (робіт, послуг), з яких допущено прострочення виконання за кожний день прострочення, у разі якщо порушено господарське зобов'язання, в якому хоча б одна сторона є суб'єктом господарювання, що належить до державного сектора економіки, або порушення пов'язане з виконанням державного контракту, або виконання зобов'язання фінансується за рахунок Державного бюджету України чи за рахунок державного кредиту, штрафні санкції застосовуються, якщо інше не передбачено законом чи договором

Крім того, відповідно до статті 1 Закону України «Про відповідальність за несвоєчасне виконання грошових зобов'язань» фіксований розмір пені за кожен день прострочення зазначається за згодою сторін.

Таким чином, з пункту 4.5 розділу 4 проекту Договору пропонуємо виключити фіксований розмір пені за кожен день прострочення.

10. Додаток 1 до проекту Договору про пайову участь у розвитку інфраструктури міста Переяслава-Хмельницького, яким затверджується розрахунок розміру пайової участі у розвитку інфраструктури міста Переяслава-Хмельницького не містить формули розрахунку, як передбачено частиною п'ятою статті 40 Закону № 3038.

Враховуючи наведене вище, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

II. Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

1. У розділі I «Визначення та аналіз проблеми» АРВ при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише текстовим описом проблеми. Не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість.

2. У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми, з яких обрати не менше двох альтернатив, стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожній з них.

Однак, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Зазначене вище не дозволяє в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Також не визначена кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання. Якщо не можливо об'єктивно визначити кількість суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання, пропонуємо визначити їх прогнозне значення та провести відповідні розрахунки (М-Тест та Додаток 2 до Методики).

Розділ VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ не відповідає вимогам пункту 10 Методики, оскільки не наведено усі обов'язкові показники результативності регуляторного акта та їх прогнозні значення.

У розділі IX «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» АРВ розробником не



визначені заходи, з допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності регуляторного акта, а саме, вид даних (статистичних, наукових досліджень або опитувань), які використовуватимуться для такого відстеження, та групи осіб, які відбиратимуться для участі у відповідному опитуванні.

Порушення розробником вимог Закону та Методики в частині визначення показників результативності та заходів з проведення відстеження результативності регуляторного акта не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як передбачено статтею 10 Закону.

Таким чином, у зв'язку з відсутністю в АРВ усієї необхідної інформації та розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення вимогам статті 4 Закону, зокрема принципам збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проект рішення Переяслав-Хмельницької міської ради Київської області «Про затвердження Порядку залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури міста Переяслав-Хмельницького» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих вище зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

