



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

Устинівська селищна рада Кіровоградської області

вул. Ювілейна, 4, смт. Устинівка,
Кіровоградська область, 28600

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Устинівської селищної ради Кіровоградської області «Про встановлення ставок місцевих податків і зборів на 2020 рік в смт Устинівка» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Устинівської селищної ради Кіровоградської області від 27.03.2019 № 214.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань бюджету, фінансів, будівництва, енергетики, соціального розвитку та регуляторної політики Устинівської селищної ради щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

I. Пунктом 1 проекту рішення на території Устинівської селищної ради на 2020 рік встановлюються наступні податки:

- податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (додатки 1, 2 проекту рішення);
- транспортний податок;
- плата за землю в частині земельного податку (додатки 3, 4 проекту рішення);
- єдиний податок (додатки 5, 6, 7 проекту рішення).

1. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Податковим кодексом України (далі – ПКУ). Згідно із підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішення про встановлення



Державна регуляторна служба України

ВІХ №2904/0/20-19 від 26.04.2019

Онщенко

ст



місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначенні статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Натомість у додатках 1, 3 і 5 проекту рішення, якими встановлюються, відповідно, податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, Положення про земельний податок на 2020 рік, порядок сплати єдиного податку відсутній такий обов'язковий елемент як строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку, а в додатку 5 - порядок сплати податку.

Додатково повідомляємо, що для транспортного податку не визначено жодного обов'язкового елементу за виключенням його ставки.

2. Пунктом 2 проекту рішення встановлено, що дане рішення набирає чинності з 01 січня 2019 року. Враховуючи, що місцеві податки встановлюються на 2020 рік, пропонуємо в пункті 2 проекту рішення цифру «2019» замінити на цифру «2020».

3. Пунктом 2 додатка 1 до проекту рішення визначаються об'єкти нерухомого майна, які не є об'єктом оподаткування. Натомість, підпункти цього пункту містять посилання на закони, відповідно до яких змінено (доповнено) підпункт 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ.

Враховуючи, що проектом рішення встановлюються розміри місцевих податків на території Устинівської селищної ради, пропонуємо такі посилання включити з пункту 2 додатка 1 до проекту рішення.

4. З метою приведення у відповідність до вимог пункту 271.1. статті 272 ПКУ, пропонуємо виключити останній абзац підпункту 4.1 пункту 4 з додатка 3 до проекту рішення.

5. Підпункт 5.1 пункту 5 додатка 3 до проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до пункту 273.1 статті 273 ПКУ в частині складових податку за лісові землі (складається із земельного податку та рентної плати, що визначається податковим законодавством).

6. З метою уточнення бази оподаткування для земельних ділянок, пропонуємо підпункт 6.1 пункту 6 додатка 3 до проекту рішення викласти у наступній редакції:

«6.1. Ставка податку

Ставка земельного податку встановлюється на 2020 рік встановлюється у відсотках відповідно до додатка 4 до рішення Устинівської селищної ради від __ 2019 року № «Про встановлення місцевих податків і зборів на 2020 рік в смт Устинівка» (далі - Рішення)

- за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено (незалежно від місцезнаходження) - у відсотках від їх нормативної грошової оцінки;

- за земельні ділянки, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено - у відсотках від нормативної грошової оцінки одиниці площі ріллі по Кіровоградській області.»



7. Додаток 4 до проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до вимог статті 277 ПКУ, згідно якої ставки земельного податку встановлюються за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, які розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів.

8. Таблицею додатка 4 встановлюються, серед іншого, ставки податку за землі сільськогосподарського призначення у розмірі 0 % від нормативної грошової оцінки (рядки таблиці 01.10-01.12, 01-14), ставки податку за землі лісгосподарського призначення у розмірі 1 % від нормативної грошової оцінки (рядки таблиці 09.01-09.02).

Зазначене не відповідає вимогам пункту 274.1 статті 274 та пункту 277.1 статті 277 ПКУ, відповідно до яких ставка податку за сільськогосподарські угіддя встановлюється у розмірі не менше 0,3 відсотка та не більше 1 відсотка, а за лісові землі - у розмірі не більше 0,1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки або від нормативної грошової оцінки одиниці площі ріллі по області (у випадку не проведення нормативної грошової оцінки земельної ділянки).

9. Пункт 3 додатка 5 до проекту рішення, назви додатків 6 та 7 не відповідають вимогам пункту 293.1 статті 293 ПКУ, відповідно до якого ставки єдиного податку для платників першої групи встановлюються у відсотках (фіксовані ставки) до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року, другої групи - у відсотках (фіксовані ставки) до розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Отже, пропонуємо пункт 3 додатка 5, назви додатків 6 та 7 до проекту рішення привести у відповідність до вимог статті 293 ПКУ, а саме викласти у наступних редакціях:

- пункт 3 додатку 5:

«3. Встановити ставки єдиного податку:

3.1 Для першої групи платників єдиного податку – у відсотках до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року згідно з додатком 6.

3.2. Для другої групи платників єдиного податку - у відсотках (фіксовані ставки) до розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року згідно з додатком 7.»

- назву додатку 6: «Ставки єдиного податку для платників єдиного податку першої групи»;

- назву додатку 7: «Ставки єдиного податку для платників єдиного податку другої групи».

Пропонуємо також викласти зміст комірки 2 останнього рядка таблиці додатку 7 у такій редакції «Інші види діяльності».

Додатково повідомляємо, що таблицею додатку 6 встановлено ставки податку для платників єдиного податку першої групи лише для чотирьох видів діяльності. У випадку здійснення суб'єктом господарювання – платником єдиного податку першої групи іншого виду діяльності, ніж встановлено у додатку 6, такий податок буде справлятися за мінімальною ставкою – 0 % від



прожиткового мінімуму, для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

II. Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженій постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

1. Так, у розділі I «Визначення проблеми» АРВ розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив.

Водночас, розробник проекту рішення обмежився лише текстовим описом проблеми, не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували її наявність, масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на яких проблема справляє найбільший негативний вплив.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділі III АРВ запропоновано до розгляду та здійснено опис двох альтернатив вирішення проблем: відсутність регулювання (альтернатива 1) і встановлення місцевих податків на території ради (альтернатива 2)..

При описі альтернативи 1 не враховано усіх вимог ПКУ, згідно підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 якого у разі якщо відповідно рада не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків і зборів, що є обов'язковими згідно з нормами цього Кодексу, такі податки справляються виходячи з норм цього Кодексу із застосуванням їх мінімальних ставок, а плата за землю справляється із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передувє бюджетному періоду, в якому планується застосування плати за землю.

Також при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них у кількісному (грошовому) виразі. Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не наведено розрахунків їх витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті місцевих податків та зборів), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.



Одночасно зазначаємо, що в АРВ не обґрунтовані розміри ставок податків для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритму їх визначення. У зв'язку з відсутністю всіх необхідних числових даних та розрахунків вигод та витрат (у тому числі і суб'єктів господарювання), що матимуть місце в результаті реалізації запропонованих альтернатив вирішення проблем, розробником не доведено, що існуючі регулювання не вирішують проблему та потребують вдосконалення, а також не обґрунтовано, що запропоновані для реалізації ставки податків (альтернатива, вибрана для реалізації), є найбільш оптимальними для досягнення встановлених цілей.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, як передбачено вимогами розділу IV АРВ «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» додатка I до Методики.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

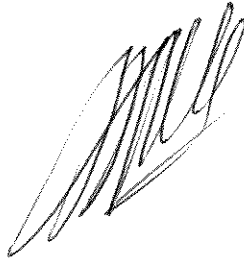
Додатково повідомляємо, що Тест малого підприємництва (М-тест) не містить формул розрахунку прямих витрат суб'єктів господарювання, а також розрахунку адміністративних витрат суб'єктів господарювання на реалізацію вимог регулювання, зокрема на здійснення процедур щодо отримання первинної інформації про вимоги регулювання (ознайомлення суб'єктів господарювання із новими ставками податків) та організацію виконання вимог регулювання (внесення змін до внутрішніх процедур обліку та звітності). Одночасно зазначаємо, що витрати часу можуть бути визначені під час проведення консультацій із суб'єктами господарювання.

Підсумовуючи вищенаведене пропонуємо привести проект рішення Устинівської селищної ради Устинівського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок місцевих податків і зборів на 2020 рік в смт Устинівка» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналіз його регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики, з метою всебічного обґрунтування необхідності впровадження даного регуляторного акта та відповідності його принципам державної регуляторної політики, визначеним статтею 4 Закону.



Про результати розгляду цього листа просимо проінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Володимир ЗАГОРОДНІЙ



Онiщенко Н.А.
050-915-62-89
097-25-999-17