



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

Покровська міська рада Донецької області

пл. Шибанкова, 11, м. Покровськ,
Донецька область, 85300

*Стосовно пропозицій
щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України у відповідності до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення виконавчого комітету Покровської міської ради Донецької області «Про оголошення конкурсу на визначення робочого органу – підприємства (організації) для виконання функцій забезпечення роботи конкурсного комітету з визначення автомобільних перевізників на міських автобусних маршрутах загального користування у м. Покровськ» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом від 08.04.2019 № 09/23-656.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Пунктом 1 проекту рішення передбачається оголосити конкурс на визначення робочого органу – підприємства (організації) для виконання функцій забезпечення роботи конкурсного комітету з визначення автомобільних перевізників на міських автобусних маршрутах загального користування у м. Покровськ.

Пунктом 2 проекту рішення передбачається затвердити Умови проведення конкурсу з визначення робочого органу – підприємства (організації) для виконання функцій забезпечення роботи конкурсного комітету з визначення автомобільних перевізників на міських автобусних маршрутах загального користування у м. Покровськ (додаток 1) (далі – проект Умов конкурсу).

Пунктом 3 проекту рішення передбачається затвердити Положення про конкурсний комітет з визначення робочого органу - підприємства (організації)

Державна регуляторна служба України

ВИХ №3158/0/20-19 від 14.05.2019

Ростова Олена Іванівна



для виконання функцій забезпечення роботи конкурсного комітету з визначення автомобільних перевізників на міських автобусних маршрутах загального користування у м. Покровськ (додаток 2).

Пунктом 4 проекту рішення передбачається утворити конкурсний комітет з визначення робочого органу – підприємства (організації) для виконання функцій забезпечення роботи конкурсного комітету з визначення автомобільних перевізників на міських автобусних маршрутах загального користування у м. Покровськ (додаток 3).

1. Визначення робочого органу на конкурсних засадах здійснюється відповідно до статті 44 Закону України «Про автомобільний транспорт» (далі - Закон про транспорт) та Порядку проведення конкурсу з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 03.12.2008 № 1081 (далі - Порядок).

Проте, проект Умов конкурсу не в повній мірі відповідає вимогам законодавства у сфері організації пасажирських перевезень та потребує доопрацювання з урахуванням таких пропозицій.

1.1 Пунктом 1.6 розділу I проекту Умов конкурсу встановлено, що об'єктом конкурсу є діяльність претендента, що забезпечить належне організаційне забезпечення і підготовку матеріалів для проведення засідань конкурсного комітету з проведення конкурсів на перевезення пасажирів автомобільним транспортом на міських автобусних маршрутах загального користування, їх аналіз та оцінка відповідності конкурсних пропозицій перевізника-претендента Умовам конкурсу, підготовка паспортів автобусних маршрутів та матеріалів для подальшого встановлення відносин між організатором та автомобільним перевізником – переможцем конкурсу.

Частиною одинадцятю статті 44 Закону про автомобільний транспорт встановлено, що для організації забезпечення і підготовки матеріалів для проведення засідань конкурсного комітету органи виконавчої влади та органи місцевого самоврядування на конкурсних умовах за договором залучають підприємство (організацію), що має фахівців та досвід роботи не менше трьох років з питань організації пасажирських перевезень. Залучене для проведення засідань конкурсного комітету підприємство (організація) готує матеріали щодо умов конкурсу, паспортів автобусних маршрутів, аналізу одержаних пропозицій та їх оцінки, договорів з переможцями конкурсу та інші матеріали.

Згідно з вимогою частини другої статті 43 Закону про транспорт об'єктом конкурсу можуть бути: маршрут (кілька маршрутів), оборотний рейс (кілька оборотних рейсів).

Отже, діяльність претендента, що забезпечує належне організаційне забезпечення і підготовку матеріалів для проведення засідань конкурсного комітету з проведення конкурсів на перевезення пасажирів автомобільним транспортом на міжміських та приміських автобусних маршрутах загального користування, не є об'єктом конкурсу.

Також, по тексту Умов конкурсу необхідно термін «об'єкт конкурсу» видалити.

1.2. Статтею 44 Закону про транспорт та пунктом 17 Порядку чітко встановлені вимоги до підприємства (організації), що здійснюватиме функції робочого органу, зокрема, щодо наявності фахівців та досвіду роботи не менше трьох років з питань організації пасажирських перевезень.

Проте, окрім вимоги щодо наявності фахівців та досвіду роботи не менше трьох років з питань організації пасажирських перевезень, підпунктами 3.1.3 - 3.1.5 розділу III проекту Умов конкурсу встановлюються також вимоги до учасників конкурсу стосовно наявності власного або орендованого в установленому законодавством порядку приміщення для організації роботи (виконання функцій) робочого органу, досвід з організації або проведення досліджень на ринку пасажирських перевезень, що не узгоджується з вимогами пункту 17 Порядку № 1081 та статтею 44 Закону про транспорт, а отже потребують виключення.

При цьому, проект Умов конкурсу має містити критерії відбору переможця конкурсу, що виконуватиме функції робочого органу.

1.3. Пунктом 3.2 розділу III проекту Умов передбачено, що до участі у конкурсі не допускаються претенденти, які, зокрема, перебувають в процесі припинення юридичної особи відповідно до вимог чинного законодавства, визнані банкрутами, не мають власного чи орендованого приміщення, а також відповідного матеріально-технічного та програмного забезпечення, мають заборгованість з податкових платежів та відрахувань до державних цільових фондів тощо.

Зазначене не відповідає пункту 18 Порядку № 1081, яким затверджено вичерпний перелік обмежень щодо підприємств (організацій), які не допускаються до участі у конкурсі.

Отже, пункт 3.2 розділу III проекту Умов потребує приведення у відповідність до вимог, встановлених пунктом 18 Порядком № 1081.

1.4. Перелік документів, які учасники конкурсу мають подавати до конкурсного комітету, визначено пунктом 4.1 розділу IV проекту Умов, який включає, зокрема, копію виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань, довідку щодо відсутності рішень господарського суду про порушення справи про банкрутство.

Відповідно до частини сьомої статті 11 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» державні органи, у тому числі суди, органи Національної поліції, органи прокуратури, органи Служби безпеки України, а також органи місцевого самоврядування та їх посадові особи безоплатно отримують відомості з Єдиного державного реєстру з метою здійснення ними повноважень, визначених законом, виключно в електронній формі через портал електронних сервісів у порядку, визначеному Міністерством юстиції України в Порядку надання відомостей з Єдиного державного реєстру, крім випадків, передбачених цим Законом.

Отже, документи, передбачені підпунктами 4.1.2 та 4.1.10 пункту 4.1 розділу IV проекту Умов, що подаються претендентом для участі у конкурсі на визначення робочого органу потребують виключення.

При цьому, пункт 4.1 розділу IV проекту Умов конкурсу передбачає необхідність подання й інших документів, наприклад: копій Статуту (Положення), довідки про відсутність заборгованості з податкових платежів та відрахувань до державних цільових фондів, довідки про стан заборгованості із виплати заробітної плати за підписом керівника та головного бухгалтера, копії договору оренди чи свідоцтва про право власності на приміщення, довідки з територіального управління Укртрансбезпеки в Донецькій області про відсутність (наявність) ліцензії на право провадження господарської діяльності щодо надання послуг з перевезення пасажирів автомобільним транспорт. Оскільки подання таких документів прямо не передбачено законодавством, ці документи потребують виключення з проекту Умов конкурсу.

1.5. Згідно із підпунктом 4.1.11 пункту 4.1 розділу IV проекту Умов конкурсу всі копії документів для участі в конкурсі завіряються печаткою підприємства (організації) та підписуються відповідальною особою.

Статтею 58¹ Господарського кодексу України визначено, що суб'єкт господарювання має право використовувати у своїй діяльності печатки. Використання суб'єктом господарювання печатки не є обов'язковим. Відбиток печатки не може бути обов'язковим реквізитом будь-якого документа, що подається суб'єктом господарювання до органу державної влади або органу місцевого самоврядування. Копія документа, що подається суб'єктом господарювання до органу державної влади або органу місцевого самоврядування, вважається засвідченою у встановленому порядку, якщо на такій копії проставлено підпис уповноваженої особи такого суб'єкта господарювання або особистий підпис фізичної особи підприємця. Орган державної влади або орган місцевого самоврядування не вправі вимагати нотаріального засвідчення вірності копії документа у разі, якщо така вимога не встановлена законом. Наявність або відсутність відбитка печатки суб'єкта господарювання на документі не створює юридичних наслідків.

У зв'язку з цим, підпункт 4.1.11 пункту 4.1 розділу IV проекту Умов конкурсу в частині вимог щодо скріплення печаткою документів, які подаються для участі в конкурсі, потребує доповнення словами «за наявності».

1.6. Крім того, у проекті Умов конкурсу також доцільно передбачити можливість: усунення суб'єктами господарювання відповідних зауважень та недоліків протягом певного строку; повторного подання документів; оскарження дій конкурсного комітету під час проведення його засідань; визначення строків подання та розгляду скарг.

Підсумовуючи наведене, проект Умов конкурсу потребує суттєвого доопрацювання та приведення у відповідність до вимог чинного законодавства України.

Таким чином, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом адекватності, оскільки форма та рівень



державного регулювання у вирішенні існуючої проблеми не відповідають діючому законодавству України.

2. Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту розпорядження (далі – АРВ), зокрема його зміст, структура та наповнення не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика), яка є обов'язковою під час підготовки аналізу регуляторного впливу.

Серед основних недоліків підготовки розробником АРВ, необхідно зазначити такі, як:

- відсутність будь-яких даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери життя та діяльності, на які проблема має найбільший негативний вплив, що не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом доцільності, оскільки розробником не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми;

- не визначено індикаторів зменшення масштабів проблеми, що характеризувало б досягнення мети регулювання, а тому зробити висновок, чи є цілі реально досяжними не вбачається можливим, що не відповідає принципу адекватності, оскільки належним чином не обґрунтовано наскільки обраний спосіб державного регулювання відповідає вирішенню існуючої проблеми та дозволить досягти поставлених цілей;

- наповнення розділу 3 «Альтернативні способи досягнення зазначених цілей» АРВ не відповідає вимогам розділу III додатку 1 до Методики, а саме, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей в АРВ не зазначив та не порівняв вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі; при проведенні оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання не зазначив кількість суб'єктів господарювання, в тому числі у розрізі великих, середніх та малих, які підпадають під дію регулювання, та не визначив питому вагу кожної з груп у загальній кількості у відсотках, а також не навів жодного розрахунку витрат, яких вони зазнають, як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

До того ж, АРВ не містить розділи «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей», «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні

особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги», що не відповідає вимогам Методики.

При підготовці наступних розділів АРВ розробником також не було дотримано вимог Методики, зокрема, не наведено прогнозних показників результативності дії регуляторного акта у кількісному виразі, не визначено строків проведення повторного та періодичного відстеження результативності регуляторного акта.

У зв'язку з відсутністю в АРВ усієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків витрат, безпосередньо пов'язаних із запровадженням запропонованого регулювання, розробником не доведено відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як: доцільність - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми; збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави; ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та не відповідає статті 5 Закону, згідно з якою забезпечення здійснення державної регуляторної політики включає, зокрема недопущення прийняття регуляторних актів, які є непослідовними або не узгоджуються з діючими регуляторними актами.

З урахуванням викладеного вище, Державна регуляторна служба України пропонує привести проект рішення виконавчого комітету Покровської міської ради Донецької області «Про оголошення конкурсу на визначення робочого органу – підприємства (організації) для виконання функцій забезпечення роботи конкурсного комітету з визначення автомобільних перевізників на міських автобусних маршрутах загального користування у м. Покровськ» у відповідність до вимог чинного законодавства, з урахуванням наданих зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта», із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

Голова Державної
регуляторної служби України



Ксенія ЛЯШІНА

