



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Виконавчий комітет
Конотопської міської ради
Сумської області**
пр. Миру, 8, м. Конотоп,
Сумська область, 41600

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проекту
регуляторного акта*

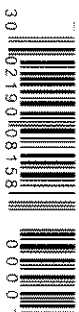
Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Конотопської міської ради Сумської області «Про затвердження Правил утримання і поводження з тваринами на території міста Конотоп» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Конотопської міської ради від 10.04.2019 № 01-14/555.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

I. Пунктом 1 проекту рішення передбачається затвердити Правила утримання і поводження з тваринами на території міста Конотоп (далі – проект Правил).

Частиною четвертою статті 9 Закону України «Про захист тварин від жорстокого поводження» від 21 лютого 2006 року № 3447 (далі - Закон № 3447) визначено, що органи місцевого самоврядування встановлюють правила утримання домашніх тварин.

За результатами розгляду проекту рішення встановлено, що його зміст та наповнення потребують доопрацювання з метою приведення у відповідність до діючого законодавства України, зокрема в наступному.



1. Пункт 1 проекту рішення, назва проекту Правил та пункт 1.1 розділу 1 проекту Правил потребують приведенню у відповідність до вимог частини четвертої статті 9 Закону № 3447.

2. Пункт 1.4. розділу 1 проекту Правил доцільно привести у відповідність до вимог статті 1 Закону № 3447 в частині визначення термінів.

3. Розділ 2 проекту Правил потребує приведенню у відповідність до норм статті 4 Закону № 3447.

4. Пункти 3.1 - 3.2 розділу 3 проекту Правил потребують виключення, як такі, що не є предметом регулювання даного проекту рішення.

5. Крім того, розділ 3 проекту Правил доцільно доповнити положеннями частин першої та четвертої статті 12 Закону № 3447.

6. Розділом 4 проекту Правил пропонується встановити вимогу щодо ідентифікації та реєстрації тварин.

Організаційні і правові засади ідентифікації та реєстрації тварин з метою одержання оперативної та надійної інформації про поголів'я тварин щодо статі, віку, породи та їх місцезнаходження для поліпшення управління і прогнозування ринків продукції тваринництва та контролю за епізоотичною ситуацією в Україні визначені Законом України «Про ідентифікацію та реєстрацію тварин» (далі - Закон про ідентифікацію та реєстрацію).

Згідно із статтею 2 Закону про ідентифікацію та реєстрацію, правове регулювання питань ідентифікації та реєстрації тварин здійснюється відповідно до Конституції України, Закону України «Про ветеринарну медицину», цього Закону та інших нормативно-правових актів у цій сфері.

Відповідно до статті 4 Закону про ідентифікацію та реєстрацію, об'єктом ідентифікації та реєстрації є сільськогосподарські тварини - велика рогата худоба, коні, свині, вівці, кози.

Відповідно до частини четвертої статті 1 Закону № 3447 домашні тварини - собаки, коти та інші тварини, що протягом тривалого історичного періоду традиційно утримуються і розводяться людиною, а також тварини видів чи порід, штучно виведених людиною для задоволення естетичних потреб і потреб у спілкуванні, що, як правило, не мають життєздатних диких популяцій, які складаються з особин з аналогічними морфологічними ознаками, та існують тривалий час у їх природному ареалі.

Статтею 6 Закону про ідентифікацію та реєстрацію визначені органи, що здійснюють державне управління у сфері ідентифікації та реєстрації тварин, зокрема, державне управління у сфері ідентифікації та реєстрації тварин здійснюють Кабінет Міністрів України, центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну аграрну політику, в межах повноважень, визначених цим Законом.

Водночас, чинним законодавством України не передбачено повноважень у органів місцевого самоврядування щодо можливості врегулювання ними питань, пов'язаних з ідентифікацією та реєстрацією домашніх тварин.

Одночасно зазначаємо, що процедура реєстрації домашніх тварин, яка визначається у розділ 4 проекту Правил, містить ознаки адміністративної послуги. Відповідно до частини другої статті 5 Закону України «Про



адміністративні послуги», виключно законами визначаються адміністративні послуги.

Проте, як вже зазначалося вище, діючим законодавством України не передбачено повноважень у органів місцевого самоврядування щодо можливості врегулювання ними питань, пов'язаних з ідентифікацією та реєстрацією тварин, а отже, розділ 4 проекту Правил потребує виключення.

Також, по тексту проекту Правил доцільно виключити норми, які стосуються вищезазначених питань щодо ідентифікації та реєстрації тварин.

7. Положення пункту 5.1.1 розділу 5 проекту Правил потребують приведення у відповідність до частини сьомої статті 9 Закону № 3447.

8. Абзац перший пункту 5.1.6 розділу 5 проекту Правил та додатки 1- 2 до проекту Правил потребують виключення, оскільки необхідність та/або можливість визначення органами місцевого самоврядування переліку порід собак, вигул яких дозволяється без застосування короткого повідку та наморднику (додаток 1) та переліку порід собак, відповідальність власників яких підлягає обов'язковому страхуванню за шкоду, що може бути заподіяна третім особам (додаток 2), не передбачена діючим законодавством України.

Відносини у сфері страхування регулюються Законом України «Про страхування» (далі - Закон про страхування). Так, згідно із статтею 5 Закону про страхування, страхування може бути добровільним або обов'язковим.

Відповідно до пункту 28 частини першої статті 7 Закону про страхування, одним з видів обов'язкового страхування є страхування відповідальності власників собак (за переліком порід, визначених Кабінетом Міністрів України) щодо шкоди, яка може бути заподіяна третім особам.

9. Пункт 5.2. розділу 5 проекту Правил доцільно привести у відповідність до положень статті 22 Закону № 3447.

10. Пункт 5.3. розділу 5 проекту Правил рекомендуємо привести у відповідність до норм статті 18 Закону № 3447.

11. Розділом 6 проекту Правил пропонується врегулювати питання щодо поведінки з безпритульними тваринами у м. Конотоп.

Частиною четвертою статті 24 Закону № 3447 передбачено, що для забезпечення вилову та тимчасової ізоляції собак, котів та інших домашніх тварин органами місцевого самоврядування можуть створюватися комунальні служби або підприємства з питань утримання та поведінки з тваринами в населених пунктах відповідно до місцевих програм регулювання чисельності тварин у населених пунктах.

Окрім того, відповідно до статті 16 Закону України «Про захист населення від інфекційних хвороб», з метою запобігання виникненню та поширенню зооантропонозних інфекцій серед людей місцеві органи виконавчої влади та органи місцевого самоврядування затверджують правила утримання тварин у домашніх умовах, виділяють і облаштовують на територіях населених пунктів місця для їх виховання, забезпечують відлов, тимчасове утримання та регулювання чисельності бродячих тварин; забезпечують систематичне проведення дератизації на територіях населених пунктів, у місцях масового відпочинку населення та рекреаційних зонах.



Таким чином, пропонуємо у розділі 6 проекту Правил врахувати вимоги статей 23 та 24 Закону № 3447, зокрема рекомендуємо пункт 6.6. розділу 6 проекту Правил привести у відповідність до вимог статті 24 Закону № 3447, визначити процедуру вилову та тимчасової ізоляції домашніх тварин; пункт 6.5 розділу 6 проекту Правил - викласти в редакції частини першої статті 24 цього Закону.

12. Розділ 7 проекту Правил рекомендуємо доповнити частиною восьмою статті 25 Закону № 3447, а саме: «Особа, яка утримує тварину, використання якої в циркових, спортивних та інших видовищних заходах є неможливим, зобов'язана забезпечити вказаній тварині умови утримання відповідно до вимог цього Закону». Водночас, пункт 7.3 розділу 7 проекту Правил доцільно викласти в редакції, що відповідатиме частині п'ятої статті 25 Закону № 3447.

13. Пункти 8.1, 8.4 розділу 8 проекту Правил пропонуємо привести у відповідність до вимог статті 32 Закону № 3447.

14. Із розділу 8 проекту Правил рекомендуємо вилучити пункт 8.5, який встановлює вимогу до голів правлінь ОСББ та ЖБК, управителів та балансоутримувачів багатоквартирних будинків щодо надання необхідної інформації до виконавчих органів міської ради, що стосується утримання мешканцями домашніх тварин відповідно до даних Правил, ознайомлення власників тварин з Правилами їх утримання, що в свою чергу протирічить статті 4 Закону про ідентифікацію та реєстрацію та нормам законів № 3447 та «Про об'єднання співвласників багатоквартирного будинку».

15. Проект Правил пропонуємо доповнити положеннями щодо транспортування тварин, з урахуванням норм статті 11 Закону № 3447.

Підсумовуючи вищенаведене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом доцільності - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми; та принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятих альтернатив.

II. Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі - АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 №1151) (далі - Методика).

Так, у розділі II «Цілі державного регулювання» АРВ розробником не визначено індикаторів зменшення масштабів проблеми, що характеризувало б досягнення мети регулювання, а тому зробити висновок, чи є цілі реально досяжними не вбачається можливим.

Довідково: існує 3 виміри досягнення цілей регуляторного акту: якісний, кількісний та часовий. При формулюванні цілей розробник повинен встановити один або декілька вимірюваних індикаторів їх досягнення. Наприклад, скорочення кількості безпритульних тварин (кількісний вимір), зменшення рівня забруднення (якісний вимір) або впровадження регулювання протягом 2 років (часовий вимір).



У розділі III «Визначення альтернативних способів досягнення зазначених цілей» АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Однак, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначив вигоди держави, населення та суб'єктів господарювання у кількісному (грошовому) виразі.

Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання розробником наведено, зокрема розрахунок витрат, які пов'язані з реєстрацією тварин. Водночас, як вже зазначалося вище, діючим законодавством України не передбачено повноважень у органів місцевого самоврядування щодо можливості врегулювання ними питань, пов'язаних з ідентифікацією та реєстрацією тварин, а отже, розрахунки, які пов'язані з реєстрацією тварин потребують вилучення із АРВ до проекту рішення (у тому числі із Тесту малого підприємництва).

Таким чином, вищезазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У розділі V «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення, та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Розділ VII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ заповнено з порушенням вимог пункту 10 Методики, зокрема розробником регулювання наведено показники, зокрема за прогнозний 2019 рік, однак, не наведено прогнозні значення показників результативності регуляторного акта протягом різних періодів після набрання чинності актом, як передбачено вимогами Методики.

Порушення розробником вимог Закону та Методики в частині визначення показників результативності не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як передбачено статтею 10 Закону.

У пункті 1 Тесту малого підприємництва (далі - М-Тест) АРВ розробником проекту рішення не визначено місця проведених консультацій з представниками мікро- та малого підприємництва та не наведено інформаційних даних про учасників консультацій.

У пункті 3 Тесту малого підприємництва (М-Тесту) АРВ не проведено розрахунків прямих витрат суб'єктів господарювання – фізичних та юридичних осіб, які утримують домашніх тварин, водночас розрахунки адміністративних витрат не доопрацьовані.



Таким чином, у зв'язку з відсутністю в АРВ усієї необхідної інформації та розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення вимогам статті 4 Закону, зокрема принципам збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проект рішення Конотопської міської ради Сумської області «Про затвердження Правил утримання і поводження з тваринами на території міста Конотоп» у відповідність до вимог чинного законодавства України з урахуванням наданих пропозицій, а аналіз регуляторного впливу до нього - у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

