



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

**Криничуватська сільська рада
Устинівського району
Кіровоградської області**

вул. Стеріна Ю.І., 21,
с. Криничуватка,
Устинівський район,
Кіровоградська область, 28612

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Криничуватської сільської ради Устинівського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок місцевих податків і зборів на 2020 рік в Криничуватській сільській раді» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Криничуватської сільської ради Устинівського району Кіровоградської області від 02.04.2018 № 02-18/92.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань діяльності ради, депутатської етики, регламенту, законності Криничуватської сільської ради щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

1. Пунктом 1 проекту рішення на території Криничуватської сільської ради встановлюються наступні податки:

- податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (додатки 1, 2 проекту рішення);
- транспортний податок;
- плата за землю в частині земельного податку (додатки 3, 4 проекту рішення);
- єдиний податок (додатки 5, 6, 7 проекту рішення).



Державна регуляторна служба України

ВІХ №3005/0/20-19 від 07.05.2019

Ратушна



Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Податковим кодексом України (далі – ПКУ).

Так, згідно із підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ, при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Натомість, у додатках 1, 3 і 5 до проекту рішення відсутній такий обов'язковий елемент як строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку, а в додатку 5 - об'єкт та база оподаткування визначені виключно для четвертої групи платників єдиного податку (проектом рішення відповідно до вимог статті 293 ПКУ встановлюються ставки єдиного податку для платників першої та другої групи), що не узгоджується з наведеними вище вимогами ПКУ.

Отже, пропонуємо визначити у проекті рішення всі обов'язкові елементи податків або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони вже встановлені.

Разом с цим зазначаємо, що положення, викладені в цих елементах, мають відповідати вимогам ПКУ, а норми, не передбачені вимогами ПКУ, потребують виключення.

2. Пунктом 3 проекту рішення доручається секретарю Криничуватської сільської ради Озеряник Т.А. забезпечити оприлюднення рішення через інформаційні дошки сільської ради та Криничуватську бібліотеку-філію.

Натомість, згідно із статтею 12 Закону регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності - у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніше як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.

Отже, пропонуємо пункт 3 проекту рішення привести у відповідність до вимог Закону та забезпечити оприлюднення рішення у друкованих засобах масової інформації або на офіційній сторінці розробника в мережі Інтернет.

3. Підпункт 2.1 пункту 2 додатку 1 до проекту рішення, яким визначається, що не є об'єктом оподаткування, пропонуємо привести у відповідність до вимог ПКУ шляхом доповнення вказаного підпункту частинами «б», «и» - «л» підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ.

4. Підпунктом 4.1 пункту 4 додатку 3 до проекту рішення визначено, що базою оподаткування, серед іншого, є технічна документація з нормативної грошової оцінки земель Криничуватської сільської ради. Зазначене не відповідає вимогам пункту 271.1. статті 272 ПКУ, у зв'язку з чим, пропонуємо виключити останній абзац зазначеного підпункту додатка 3 до проекту рішення.



5. Підпункт 5.1 пункту 5 додатку 3 до проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до вимог пункту 273.1 статті 273 ПКУ в частині визначення податку за лісові землі як складової земельного податку та рентної плати.

6. З метою уточнення бази оподаткування земельним податком пропонуємо підпункт 6.1 пункту 6 додатку 3 до проекту рішення викласти у наступній редакції:

«6.1. Ставка податку

Ставка земельного податку на 2020 рік встановлюється у відсотках відповідно до додатку 4 до рішення Криничуватської сільської ради від __ 2019 року № «Про встановлення місцевих податків і зборів на 2020 рік в Криничуватській сільській раді» (далі - Рішення)

- за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено (незалежно від місцезнаходження) - у відсотках від їх нормативної грошової оцінки;

- за земельні ділянки, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено - у відсотках від нормативної грошової оцінки одиниці площі ріллі по Кіровоградській області.»

7. Підпункт 11.1 пункту 11 додатка 3 до проекту рішення потребує уточнення в частині визначення звітного періоду. Враховуючи, що проектом рішення встановлюються ставки земельного податку на 2020 рік, пропонуємо в зазначеному підпункті число «2019» замінити на число «2020».

8. Додаток 4 до проекту рішення привести у відповідність до вимог статті 277 ПКУ, якою встановлено ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів.

9. Пункт 3 додатка 5 та назви додатків 6 та 7 до проекту рішення не відповідають вимогам пункту 293.1 статті 293 ПКУ, відповідно до якого ставки єдиного податку для платників першої групи встановлюються у відсотках (фіксовані ставки) до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року, а для другої групи - у відсотках (фіксовані ставки) до розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Отже, пропонуємо пункт 3 додатка 5 та назви додатків 6 і 7 до проекту рішення привести у відповідність до вимог статті 293 ПКУ, зокрема, викласти у наступних редакціях:

- пункт 5 додатка 5: «5. Встановити ставки єдиного податку:

5.1 Для першої групи платників єдиного податку – у відсотках до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року згідно з додатком 6.

5.2. Для другої групи платників єдиного податку - у відсотках (фіксовані ставки) до розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року згідно з додатком 7.»



- назву додатка 6: «Ставки єдиного податку для платників єдиного податку першої групи»;
- назву додатка 7: «Ставки єдиного податку для платників єдиного податку другої групи».

Пропонуємо також викласти зміст комірки 2 останнього рядка таблиці додатка 7 у такій редакції: «Інші види діяльності».

10. У додатку 6 до проекту рішення пропонується встановити ставки податку для платників єдиного податку першої групи лише для чотирьох видів діяльності.

Принагідно зазначаємо, що у випадку здійснення суб'єктом господарювання – платником єдиного податку першої групи іншого виду діяльності, ніж встановлено у додатку 6, такий податок буде справлятися за мінімальною ставкою – 0 % від прожиткового мінімуму, для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не в повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

Так, у розділі I «Визначення проблеми» АРВ розробник проекту рішення обмежився лише текстовим описом проблеми, не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували її наявність, масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділі III АРВ запропоновано до розгляду та здійснено опис двох альтернатив вирішення проблеми: відсутність регулювання та встановлення місцевих податків на території Криничуватської сільської ради.

При описі альтернативи 1 розробником не враховано вимог підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ, згідно з яким, у разі, якщо рада не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків і зборів, такі податки справляються, виходячи з норм ПКУ, із застосуванням їх мінімальних ставок, а плата за землю справляється із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування плати за землю.

При визначенні альтернативних способів досягнення цілей розробником не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат держави, населення та



суб'єктів господарювання від застосування кожної з них у кількісному (грошовому) виразі. Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не наведено розрахунків їх витрат, яких вони зазнають як внаслідок прийняття регуляторного акта (при сплаті місцевих податків та зборів), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зважаючи на те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ належних розрахунків, у тому числі, витрат суб'єктів господарювання, не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки застосування буде ефективним для її вирішення.

Також, в АРВ не обґрунтовано розміри ставок податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритм їх визначення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

У розділі VIII АРВ, при визначенні прогнозних показників результативності регуляторного акта, розробником враховано суми податків (1,9 млн. грн.), що сплачуються населенням, платниками єдиного податку третьої і четвертої груп та транспортного податку, ставки для яких визначено ПКУ і не встановлюються проектом рішення

Зазначені показники не корелюються з показниками, зазначеним у частині другій Тесту малого підприємництва (далі – М-тест) (під дію акта підпадають виключно суб'єкти мікропідприємництва та малого підприємництва), відповідно до яких сума сплачених податків суб'єктами господарювання, які підпадають під дію регулювання, повинна скласти 136,8 тис. грн.

При оцінці впливу на суб'єктів господарювання розробником в АРВ зазначено, що регулювання поширюється на 5 малих та 36 мікропідприємств (при цьому не надано посилання на джерело отримання інформації щодо кількості суб'єктів господарювання), у розділі VIII АРВ, при визначенні показників дії регуляторного акта, встановлено кількість суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання, у кількості 41 особа.

Однак, у таблиці розрахунку витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання (розділ 3 М-тесту), зазначено 330 платників земельного податку.

Отже, кількість суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання, потребує уточнення.



Також, у М-тесті не розраховано адміністративні витрати суб'єктів господарювання на реалізацію вимог регулювання, зокрема, на здійснення процедур щодо отримання первинної інформації про вимоги регулювання (ознайомлення суб'єктів господарювання із новими ставками податків) та організацію виконання вимог регулювання (внесення змін до внутрішніх процедур обліку та звітності). При цьому зазначаємо, що витрати часу можуть бути визначені під час проведення консультацій з суб'єктами господарювання.

Таким чином, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проект рішення Криничуватської сільської ради Устинівського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок місцевих податків і зборів на 2020 рік в Криничуватській сільській раді» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналіз його регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

