



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

**Виконавчий комітет
Райської селищної ради
Донецької області**

вул. Дорошенка, 1, смт Райське,
м. Дружківка, Донецька обл., 84291

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Райської селищної ради Донецької області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку не нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Райської селищної ради» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Райської селищної ради Донецької області від 16.04.2019 № 69.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань планування бюджету і фінансів, а також аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

1. Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Податкового кодексу України (далі – ПКУ) селищні ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Відповідно до підпункту 12.4.3 пункту 12.4 статті 12 ПКУ до повноважень органів місцевого самоврядування належить, зокрема, до початку наступного бюджетного періоду прийняття рішення про встановлення місцевих податків та зборів, яке набирає чинності з початку бюджетного періоду.

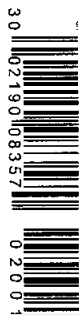
Отже, назва проекту рішення потребує редакційних правок в частині доповнення роком, на який передбачається встановлення ставок та пільг із сплати податку не нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

2. Підпунктом 2 пункту 3 проекту рішення передбачається установити на території Райської селищної ради пільги для фізичних та юридичних осіб за переліком згідно із додатком 2.

Державна регуляторна служба України

ВІХ №3352/0/20-19 від 17.05.2019

Ростова Олена Іванівна



Відповідно до підпункту 266.4.1 пункту 266.4 статті 266 ПКУ база оподаткування об'єкта/об'єктів житлової нерухомості, в тому числі їх часток, що перебувають у власності фізичної особи - платника податку, зменшується:

- а) для квартири/квартир незалежно від їх кількості - на 60 кв. метрів;
- б) для житлового будинку/будинків незалежно від їх кількості - на 120 кв. метрів;

в) для різних типів об'єктів житлової нерухомості, в тому числі їх часток (у разі одночасного перебування у власності платника податку квартири/квартир та житлового будинку/будинків, у тому числі їх часток) - на 180 кв. метрів.

З огляду на вищезазначене, у додатку 2 до проекту рішення при встановленні пільг для фізичних та юридичних осіб із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, пропонуємо врахувати норми підпункту 266.4.1 пункту 266.4 статті 266 ПКУ.

Враховуючи вищевказане, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потреби у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

3. Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

У розділі 1 «Визначення проблеми» АРВ розробник не визначив причини виникнення проблеми, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, не оцінив важливість зазначеної проблеми, зокрема, не навів дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми, визначають її масштаб та важливість, не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділі 2 «Цілі державного регулювання» АРВ визначені розробником цілі регулювань є абстрактними, не мають якісного, кількісного та часового виміру та не вказують, які проблеми мають вирішити.

У розділі 3 «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ при визначенні альтернативних способів досягнення цілей, розробник обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Розробником не наведено жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, як

передбачено вимогами розділу 4 «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей».

У розділі 5 «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Також, звертаємо увагу, що в АРВ відсутні розрахунки витрат безпосередньо, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту рішення, зокрема, не проведено оцінку «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання та оцінку вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування.

Одночасно зазначаємо, що розробник забезпечив здійснення М-тесту у розділі 6 «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» АРВ, що не відповідає вимогам пункту 13, додатка 4 до Методики та потребує доопрацювання.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність необхідних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави та наскільки його застосування буде ефективним для вирішення проблеми.

Таким чином, у зв'язку з відсутністю усіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту регуляторного акта, розробником не обґрунтовано, що запропоновані розміри ставок, які пропонується затвердити проектом рішення, є найбільш оптимальними для досягнення встановлених цілей і, як наслідок, у розділі 4 «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» АРВ не доведено вибір оптимального альтернативного способу, всебічно не проаналізовано причини відмови від застосування одного та надання переваги іншому способу.

Крім цього, у розділі 7 «Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта» АРВ визначений розробником строк дії регуляторного акта не враховує вимоги статті 12 ПКУ, якою задекларовано, що місцеві податки та збори встановлюються лише на один бюджетний рік.

Отже, пропонуємо у проекті рішення та у розділі 7 АРВ «Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта» передбачити, що строк дії регуляторного акта становить один бюджетний рік.

У розділі 8 «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ не у повній мірі наведені показники результативності дії регуляторного акта. Згідно із пунктом 10 Методики, прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути: розмір надходжень до

державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Разом з тим, враховуючи, що термін дії рішення складає один рік, відповідно до статті 10 Закону, повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку, а відповідно, періодичне відстеження не проводиться взагалі.

Також, враховуючи строк дії регуляторного акта та вимоги статті 12 ПКУ, зазначаємо, що витрати суб'єктів малого підприємництва повинні розраховуватися лише на перший рік дії регулювання без врахування витрат за наступні роки та з горизонтом за 5 років, а розрахунок бюджетних витрат на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва не здійснюється.

Не врахування розробником вимог Закону та Методики в частині визначення показників результативності та заходів з проведення відстеження результативності регуляторного акта не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як передбачено статтею 10 Закону.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у них усіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту регуляторного акта, розробником не доведена відповідність проекту рішення принципам збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проект рішення Райської селищної ради Донецької області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Райської селищної ради» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих пропозицій, а аналіз регуляторного впливу - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

Вик. Ростова О.І.
(066)430-98-28

