



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

**Троянська сільська рада
Добровеличківського району
Кіровоградської області**

вул. Центральна, 6, с. Трояни,
Добровеличківський район,
Кіровоградська область, 27021

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Троянської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області «Зміни до рішення «Про встановлення місцевих податків та зборів на території Троянської сільської ради на 2019 рік» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Троянської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області від 08.04.2019 № 01-22/46/1.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Троянської сільської ради з питань врегулювання конфлікту інтересів та запобігання корупції, поводження з майном, що може бути неправомірною вигодою та подарунками, планування, бюджету і фінансів, соціального розвитку, а також аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектом рішення на території Троянської сільської ради на 2019 рік встановлюється єдиний податок.

1. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Податковим кодексом України (далі – ПКУ) (підпункт 12.3.1. пункту 12.3 статті 12 ПКУ).

Підпунктом 12.3.4. пункту 12.3 статті 12 ПКУ визначено, що рішення про встановлення місцевих податків та зборів офіційно оприлюднюється відповідним органом місцевого самоврядування до 15 липня року, що передусь бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та зборів або змін (плановий період). В іншому разі, норми відповідних рішень



застосовуються не раніше початку бюджетного періоду, що настає за плановим періодом.

Виходячи із норм пункту 5 статті 2 та частини першої статті 3 Бюджетного кодексу України, бюджетний період для всіх бюджетів, що складають бюджетну систему України (однією із складових якої є бюджети місцевого самоврядування), становить один календарний рік, що починається 1 січня кожного року і закінчується 31 грудня того ж року.

Крім того, відповідно до статті 4 ПКУ, одним з принципів, на яких ґрунтується податкове законодавство України, є принцип стабільності - зміни до будь-яких елементів податків та зборів не можуть вноситися пізніше як за шість місяців до початку нового бюджетного періоду, в якому будуть діяти нові правила та ставки. Податки та збори, їх ставки, а також податкові пільги не можуть змінюватися протягом бюджетного року.

Таким чином, враховуючи норми Бюджетного та Податкового кодексів України, органи місцевого самоврядування мають щорічно (до 15 липня кожного року) переглядати розміри ставок місцевих податків та зборів, що справляються в установленому ПКУ порядку. Відповідні ставки будуть діяти лише протягом року, на який прийняті.

З огляду на вищезазначене, пропонуємо назву проекту рішення викласти у такій редакції «Про встановлення єдиного податку на території Троянської сільської ради на 2020 рік».

Також, у пунктах 3 та 5 проекту рішення пропонуємо замінити цифри та слова «01.01.2019 року» на «01 січня 2020 року».

2. Підпунктом 1.1 пункту 1 проекту рішення визначено, що ставки єдиного податку встановлюються у відсотках (фіксовані ставки) до розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Водночас підпунктом 1.2 пункту 1 проекту рішення встановлюються фіксовані ставки єдиного податку для фізичних осіб – підприємців, які здійснюють господарську діяльність, з розрахунку на календарний місяць:

- для першої групи платників єдиного податку – 10 відсотків розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року;

- для другої групи платників єдиного податку – 20 відсотків розміру мінімальної заробітної плати для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Таким чином, підпункти 1.1 та 1.2 пункту 1 проекту рішення потребують узгодження між собою та приведення у відповідність до вимог пунктів 293.1 та 293.2 статті 293 ПКУ.

3. У підпункті 1.6 пункту 1 проекту рішення зазначено, що база та об'єкт оподаткування, податковий період та інші обов'язкові елементи єдиного податку визначаються згідно із главою 1 розділу XIV ПКУ.

Разом з тим, до проекту рішення надано додаток із назвою «Положення про єдиний податок», у якому визначаються як обов'язкові елементи податку, так і елементи, не визначені нормами статті 7 ПКУ (особливості нарахування, сплати та подання звітності з окремих податків і зборів платниками єдиного податку, відповідальність платника єдиного податку).

Пунктом 7.3 статті 7 ПКУ встановлено що будь-які питання щодо оподаткування регулюються цим Кодексом і не можуть встановлюватися або змінюватися іншими законами України, крім законів, що містять виключно положення щодо внесення змін до ПКУ та/або положення, які встановлюють відповідальність за порушення норм податкового законодавства. Повноважень органів місцевого самоврядування щодо затвердження положень, порядків чи будь-яких інших документів, що регламентують порядок адміністрування місцевих податків і зборів ПКУ не передбачено.

Згідно із підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Отже, пропонуємо виключити з проекту рішення додаток (Положення про єдиний податок), а обов'язкові елементи єдиного податку, передбачені статтею 7 ПКУ, визначити окремими пунктами проекту рішення.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

4. Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

У розділі I «Визначення проблеми» АРВ розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив.

Водночас розробник проекту рішення в АРВ обмежився лише текстовим описом проблеми, не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували її наявність, визначали масштаб та важливість, також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділі III АРВ запропоновано до розгляду та здійснено опис двох альтернатив вирішення проблем: відсутність регулювання (альтернатива 1) і встановлення місцевих податків на території ради (альтернатива 2).

Так, в АРВ при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них у кількісному (грошовому) виразі. Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів

суб'єктів господарювання розробником не наведено розрахунків витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ не обґрунтовані ставки податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритм їх визначення. У зв'язку з відсутністю усіх необхідних числових даних та розрахунків вигод та витрат (у тому числі і суб'єктів господарювання), що будуть мати місце в результаті реалізації запропонованих альтернатив вирішення проблем, розробником не доведено, що існуючі регулювання не вирішують проблему та потребують вдосконалення, а також не обґрунтовано, що запропоновані для реалізації ставки податків (альтернатива, вибрана для реалізації), є найбільш оптимальними для досягнення встановлених цілей.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням вищевказаних розділів АРВ розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, як передбачено вимогами розділу IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» додатка 1 до Методики.

Керуючись нормами підпункту 12.3.4. пункту 12.3 статті 12 ПКУ та пункту 5 статті 2 та частини першої статті 3 Бюджетного кодексу України, пропонуємо у розділах V, VII, IX АРВ та розділу 2 М-тесту замінити 2019 рік на 2020 рік.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ при визначенні оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання вказано, що регулювання поширюється на 4 мікропідприємства, при цьому не наведено посилання на джерело отримання інформації щодо кількості суб'єктів господарювання.

У таблиці розділу 3 М-тесту зазначено, що «прямі» витрати суб'єктів господарювання, які є платниками єдиного податку першої групи, складають 193 грн на місяць.

Відповідно до статті 7 Закону України «Про Державний бюджет України на 2019 рік», прожитковий мінімум на одну особу в місяць для працездатних осіб з 1 грудня 2019 року становить 2102 грн. Тому, при ставці податку для першої групи платників єдиного податку 10 % від прожиткового мінімуму з 01.01.2020 розрахунок витрат має становити 210,2 грн. на місяць. Отже, АРВ та М-тест потребують уточнення даних та приведення у відповідність до вимог Методики.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих

позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене пропонуємо привести проект рішення Троянської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області «Зміни до рішення «Про встановлення місцевих податків та зборів на території Троянської сільської ради на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих пропозицій, а аналіз регуляторного впливу - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**В.о. Голови Державної регуляторної
служби України**



Володимир ЗАГОРОДНІЙ

