



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

**Красносільська сільська рада
Олександрівського району
Кіровоградської області**

вул. Центральна, 75, с. Красносілля,
Олександрівський район,
Кіровоградська область, 27326

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Красносільської сільської ради Олександрівського району Кіровоградської області «Про встановлення місцевих податків та зборів на території Красносільської сільської ради на 2020 рік» (далі – проект рішення) та документи, що надані до них листом Красносільської сільської ради від 17.04.2019 № 244.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Красносільської сільської ради з питань бюджету, фінансів, освіти, культури, та соціального захисту населення та аналізу регуляторного впливу проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектом рішення на території Красносільської сільської ради на 2020 рік встановлюються ставки місцевих податків, які визначено статтею 10 Податкового кодексу України (далі – ПКУ), та порядки їх справляння, а саме: податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (додатки 1, 1.1, 1.2), транспортний податок (додаток 2), плата за землю (додатки 3, 3.1, 3.2), єдиний податок (додаток 4), туристичний збір (додаток 5).

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.



І. Щодо проекту рішення

1. Відповідно до підпункту 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 ПКУ плата за землю – обов’язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Пунктом 288.1. статті 288 ПКУ визначено, що підставою для нарахування орендної плати за земельну ділянку є договір оренди такої земельної ділянки.

Згідно з вимогами пункту 288.4 цієї ж статті розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем. У свою чергу, пунктом 288.5 статті 288 ПКУ визначаються межі розміру річної суми платежу з орендної плати.

Враховуючи, що проектом рішення повинні встановлюватися ставки земельного податку, пропонуємо:

- у підпункті 1.1.3 пункту 1 проекту рішення слова «плати за землю» замінити на слова «земельний податок»;

- назву додатка 3 проекту рішення викласти у редакції «Земельний податок».

2. Додаток 1.1 до проекту рішення частково дублює норми підпункту 266.4.1 пункту 266.4 статті 266 ПКУ, якими визначено площу житлової нерухомості у власності фізичних осіб, на яку зменшується база оподаткування, а також, частини “и” підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, якими визначено, що не є об’єктом оподаткування (об’єкти нерухомості, які перебувають у власності релігійних організацій, статuti (положення) яких зареєстровано у встановленому законом порядку, та використовуються виключно для забезпечення їхньої статутної діяльності).

Отже, пропонуємо виключити з додатка 1.1 до проекту рішення норми підпункту 266.4.1 пункту 266.4 статті 266 ПКУ, натомість доповнити зазначений додаток пільгами, що встановлюються Красносільською сільською радою відповідно до абзаців 2 і 3 підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ з урахуванням вимог підпункту 12.3.7 пункту 12.3 статті 12 ПКУ (за необхідності).

3. Таблицями додатка 3.1 проекту рішення визначаються, серед іншого, ставки податку за земельні ділянки поза межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено. Зазначені таблиці потребують приведення у відповідність до вимог пункту 277.1 статті 277 ПКУ, в частині визначення ставки земельного податку за земельні ділянки, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

4. Додатком 3.2 проекту рішення затверджується перелік пільг для фізичних та юридичних осіб, наданих відповідно до пункту 284.1 статті 284 ПКУ із сплати земельного податку.

Разом з тим, відповідно до цього додатка, серед іншого, встановлюються пільги для юридичних осіб, які встановлені підпунктом 283.1.8 пункту 283.1 статті 283 ПКУ.



Пропонуємо виключити з додатка 3.2 до проекту рішення пільги, передбачені статтями 281, 283 ПКУ, залишивши у ньому пільги, що надаються Красносільською сільською радою відповідно до пункту 284.1 статті 284 ПКУ.

5. Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів встановлюються обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Однак, у додатку 4 до проекту рішення визначений такий обов'язковий елемент єдиного податку, як: «особливості нарахування, сплати та подання звітності з окремих податків і зборів платниками єдиного податку».

Оскільки вказаний елемент єдиного податку не визначений статтею 7 ПКУ, пропонуємо виключити пункт 9 з додатка 4 до проекту рішення.

6. У пункті 2 додатка 4 до проекту рішення встановлюються ставки єдиного податку для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють свою господарську діяльність, не залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць. Пропонуємо вищезазначений пункт привести у відповідність до пункту 293.2 статті 293 ПКУ, а саме, замінивши слова «не залежно» на слова «залежно».

7. Додатком 5 до проекту рішення встановлюються елементи туристичного збору.

З метою приведення пунктів додатка 5 проекту рішення до вимог ПКУ пропонуємо:

- у пункті 2 після слів «проживання (ночівлі)» додати слова «визначених підпунктом 268.5.1 пункту 268.5 статті 268 ПКУ».

- у пункті 3 слова «визначених підпунктом 4.1 пункту 4 цього рішення» замінити словами «визначених підпунктом 268.4.1 пункту 268.4.1 статті 268 ПКУ».

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

II. Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

1. У розділі I «Визначення проблеми» АРВ розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив.

Водночас розробник проекту рішення обмежився лише текстовим описом проблеми, не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували її



наявність, масштаб та важливість, також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на яких проблема має найбільший негативний вплив.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності, оскільки розробником не доведена наявність проблеми та необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

2. При визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі. Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не наведено розрахунків витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті місцевих податків та зборів), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ не обґрунтовані ставки податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритм їх визначення.

У зв'язку з відсутністю всіх необхідних числових даних та розрахунків вигод та витрат (у тому числі і суб'єктів господарювання), що будуть мати місце в результаті реалізації запропонованих альтернатив вирішення проблем, розробником не доведено, що існуючі регулювання не вирішують проблему та потребують вдосконалення, а також не обґрунтовано, що запропоновані для реалізації ставки податків (альтернатива, вибрана для реалізації), є найбільш оптимальними для досягнення встановлених цілей.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, як передбачено вимогами розділу IV АРВ додатка 1 до Методики.

3. У розділі III АРВ відсутня таблиця, у якій визначається кількість суб'єктів господарювання по групах, що підпадають під дію регулювання, (великі, середні, малі та мікро) та їх питома вага.

Разом з тим, проведено розрахунок витрат на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта. Однак, у назві таблиці не зазначено, для якої з альтернатив даний розрахунок проведено.



Крім того, у таблиці розділу VIII АРВ визначено, що кількість суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання, дорівнює 38 одиницям. У той же час, у розділах 2 і 3 Тесту малого підприємництва (далі - М-тест) кількість суб'єктів малого підприємництва також становить 38 одиниць. Таким чином, можна припустити, що під дію рішення підпадають виключно 38 суб'єктів малого та мікропідприємництва, та, відповідно, АРВ не потребує розрахунку витрат для суб'єктів великого та середнього підприємництва, які не підпадають під дію регулювання.

4. Таблиця розрахунку витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання (розділ 3 М-тесту) не відповідає формі, затвердженій розділом 3 додатка 4 «Тест малого підприємництва (М-тест)» до Методики.

Крім того, у даній таблиці не зазначено «прямих» витрат суб'єктів господарювання на сплату туристичного збору та кількості податкових агентів.

5. У розділі 3 М-тесту відсутній розрахунок адміністративних витрат суб'єктів малого та мікропідприємництва, до яких можна віднести витрати на здійснення процедур щодо отримання первинної інформації про вимоги регулювання (ознайомлення суб'єктів господарювання із новими ставками податку) та організацію виконання вимог регулювання (внесення змін до внутрішніх процедур обліку та звітності).

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене, Державна регуляторна служба України пропонує привести проект рішення Красносільської сільської ради Олександрівського району Кіровоградської області «Про встановлення місцевих податків та зборів на території Красносільської сільської ради на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу у відповідності до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо проінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної регуляторної
служби України**



Ксенія ЛЯПІНА