



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

Долинська міська рада
Кіровоградської області
вул. Соборності України, 50,
м. Долинська,
Кіровоградська область, 28500

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Долинської міської ради Кіровоградської області «Про встановлення на території Долинської міської ради ставок єдиного податку на 2020 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення на території Долинської міської ради ставок та пільг зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2020 рік» (далі – проект рішення 2) та «Про встановлення на території Долинської міської ради ставок та пільг зі сплати земельного податку на 2019 рік» (далі – проект рішення 3), а також документи, що надані до них листом Долинської міської ради Кіровоградської області від 15.04.2019 № 01.01/16/1.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Долинської міської ради планово-бюджетної, з питань підприємництва, торгівлі, архітектури, дорожньо-вуличного господарства та транспорту щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону встановлено таке.

Проектами рішень на території Долинської міської ради встановлюються ставки місцевих податків, передбачених Податковим кодексом України (далі – ПКУ).

Щодо проекту рішення 2

У таблиці додатка до проекту рішення 2, якою визначаються пільги для фізичних та юридичних осіб, надані відповідно до підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ, із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від



Державна регуляторна служба України

ВІХ №3459/0/20-19 від 22.05.2019

Онщенко



земельної ділянки, пропонуємо визначити розмір пільги для об'єктів нежитлової нерухомості, що перебувають у власності фізичної особи, а саме: господарські (присадибні) будівлі - допоміжні (нежитлові) приміщення, до яких належать сараї, хліви, гаражі, літні кухні, майстерні, вбиральні, погребі, навіси, котельні, бойлерні тощо.

Щодо проекту рішення 3

Назва проекту рішення 3 потребує редакційних правок в частині коректного визначення року, на який встановлюються ставки земельного податку, а саме: пропонуємо число «2019» замінити на число «2020».

Проект рішення 3 має два додатки з назвою «Додаток 2», одним з яких встановлюються ставки земельного податку на 2020 рік (*підпунктом "а" пункту 1 проекту рішення 3, визначений як додаток 1*), іншим – перелік пільг для юридичних осіб, наданих відповідно до пункту 284.1 статті 284 ПКУ, із сплати земельного податку (*підпунктом "б" пункту 1 проекту рішення 3, визначений як додаток 2*).

Пропонуємо привести нумерацію додатків до логічної числової послідовності.

Додатком до проекту рішення 3, яким встановлюються ставки земельного податку, встановлено, серед іншого, і ставки податку за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Пропонуємо привести зазначений додаток до вимог статті 277 ПКУ, відповідно до якої встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів.

Підсумовуючи вищенаведене, проекти рішень 2 і 3 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив, та потребують приведення у відповідність до вимог чинного законодавства України.

Щодо аналізів регуляторного впливу

Надані аналізи регуляторного впливу до проектів рішень 2 і 3 (далі – АРВ 2 і АРВ 3, відповідно) не в повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

Щодо АРВ 2

У розділі I «Визначення проблеми» АРВ розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб.

Водночас розробник проекту рішення 2 в розділі I АРВ 2 обмежився лише мінімальним текстовим описом проблеми, не наведено жодних даних у



числовій (грошовій) формі, які б обґрунтовували її наявність, масштаб та важливість.

У розділі III АРВ 2 запропоновано до розгляду та здійснено опис двох альтернатив вирішення проблем: відсутність регулювання (альтернатива 1) і встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (альтернатива 2). При цьому вибір альтернатив вже здійснено при їх описі, що не відповідає вимогам Методики, відповідно до якої вибір оптимального альтернативного способу досягнення цілей здійснюється з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей у розділі IV АРВ.

Також при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі. Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не наведено розрахунків витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті місцевих податків та зборів), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ не обґрунтовані ставки податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритму їх визначення. У зв'язку з відсутністю всіх необхідних числових даних та розрахунків вигід та витрат (у тому числі і суб'єктів господарювання), що будуть мати місце в результаті реалізації запропонованих альтернатив вирішення проблем, розробником не доведено, що існуючі регулювання не вирішують проблему та потребують вдосконалення, а також не обґрунтовано, що запропоновані для реалізації ставки податків (альтернатива, вибрана для реалізації), є найбільш оптимальними для досягнення встановлених цілей.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, як передбачено вимогами розділу IV АРВ «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» додатка 1 до Методики.

Показники результативності регуляторного акта, зазначені у розділі VIII АРВ 2, не містять усіх показників, передбачених пунктом 10 Методики, а кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, зазначена у цьому розділі (369 од.) не співпадає з кількістю таких суб'єктів, визначених у розділі III АРВ 2 та Тесті малого підприємництва (56 од.).



Числові показники таблиці розділу 4 Тесту малого підприємництва (далі - М-тест) потребують перерахунку сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання, відповідно до формул, зазначених у розділі 4 додатка 4 до Методики.

Отже, АРВ 2 з М-тестом до проекту рішення 2 потребують уточнення даних та приведення до вимог Методики.

Щодо АРВ 3

У розділі III АРВ 3 запропоновано до розгляду та здійснено опис двох альтернатив вирішення проблем: відсутність регулювання (альтернатива 1) і прийняття рішення щодо встановлення ставок земельного податку (альтернатива 2).

При описі альтернатив враховано усі вимоги ПКУ і зазначено, що надходження до бюджету у випадку реалізації кожної з альтернатив складуть 2082,9 тис. грн.

Але, при порівняння вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них у кількісному (грошовому) виразі, розробником розглядалася альтернатива 1 як така, що не забезпечує надходжень до бюджету міської ради. Зазначене не відповідає вимогам підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ, і, відповідно, не дозволяє розробнику коректно розрахувати вигоди та витрати держави, громадян та суб'єктів господарювання, що будуть мати місце в результаті реалізації запропонованих альтернатив.

Також, в АРВ 3 не обґрунтовані ставки податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання та не наведено алгоритму їх визначення, в наслідок чого не можливо зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ 3 розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, як передбачено вимогами розділу IV АРВ додатка 1 до Методики.

Водночас числові показники таблиці розділу 4 М-тесту до АРВ 3 потребують перерахунку сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання, відповідно до формул, зазначених у розділі 4 додатка 4 до Методики.

Отже, АРВ 2 і АРВ 3 не відповідають вимогам Методики та не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Долинської міської ради Кіровоградської області «Про встановлення на

території Долинської міської ради ставок та пільг зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2020 рік» та «Про встановлення на території Долинської міської ради ставок та пільг зі сплати земельного податку на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства згідно з наданими пропозиціями, а аналізу їх регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо проінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

