



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

**Братолюбівська сільська рада
Добровеличківського району
Кіровоградської області**

вул. Молодіжна, с. Братолюбівка,
Добровеличківський район,
Кіровоградська область, 27026

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Братолюбівської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Братолюбівської сільської ради податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2020 рік» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Братолюбівської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області від 19.04.2019 № 01-21-17/1.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Братолюбівської сільської ради з питань бюджету, фінансів, соціального розвитку, економічних реформ та приватизації та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проекту рішення

Проектом рішення на території Братолюбівської сільської ради на 2020 рік встановлюється податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Податковим кодексом України (далі – ПКУ) (підпункт 12.3.1. пункту 12.3 статті 12 ПКУ).

1. Згідно з підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період



та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Однак, у проекті рішення відсутній такий обов'язковий елемент як строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

Натомість, у пункті 8 проекту рішення зазначено, що розрахунок розміру податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, необхідно здійснювати з урахуванням вимог ПКУ щодо особливостей оподаткування, порядку розрахунку та строків податку на майно.

Відповідно до статті 265 ПКУ податок на майно складається з податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки; транспортного податку; плати за землю.

Оскільки проектом рішення на території Братолюбівської сільської ради встановлюється податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, пропонуємо у пункті 8 проекту рішення визначити строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини) ПКУ, якими встановлений вказаний елемент податку.

3. Положення пункту 266.2.2 додатка 2 до проекту рішення не відповідають вимогам підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ в частині визначення об'єкта оподаткування та потребує доповнення підпунктами «і» - «л» зазначеного підпункту 266.2.2.

Також, додаток 2 до проекту рішення містить пункт 266.3 «База оподаткування», що не відповідає назві додатка.

3 метою уникнення неоднозначного трактування, пропонуємо привести нумерацію пунктів даного додатка до логічної числової послідовності та виключити пункт 266.3.

4. Пунктом 1 розділу «Ставка податку» додатка 4 до проекту рішення визначено, що ставки податку для об'єктів житлової та/або нежитлової нерухомості, що перебувають у власності фізичних та юридичних осіб, встановлюються за рішенням сільської, селищної ради, залежно від місця розташування (зональності) та типів таких об'єктів нерухомості у розмірі, що не перевищує 2 відсотків розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня звітного (податкового) року, за 1 квадратний метр бази оподаткування.

Вказане не відповідає нормам підпункту 266.5.1 пункту 266.5 статті 266 ПКУ, згідно з якими ставка податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, не повинна перевищувати 1,5 відсотка розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня звітного (податкового) року, за 1 квадратний метр бази оподаткування.

5. У додатку 4 до проекту рішення пропонуємо визначити ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на території Братолюбівської сільської ради на 2020 рік відповідно до норм підпункту 266.5.1 пункту 266.5 статті 266 ПКУ згідно з формами, затвердженими постановою Кабінету Міністрів України від 24 травня 2017 № 483 «Про затвердження форм типових рішень про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки» (далі – Постанова № 483).



6. У додатку 5 до проекту рішення пропонуємо визначити перелік пільг для фізичних та юридичних осіб, наданих відповідно до підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ, із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, за формами, затвердженими Постановою № 483.

7. Пункт 5 проекту рішення викласти у такій редакції «Встановити на території Братолюбівської сільської ради пільги з податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки для фізичних та юридичних осіб згідно з додатком 5».

8. Елементи податків, визначених пунктами 6 та 7 проекту рішення, привести у відповідність до назв додатків 6, 7.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

1. Так, у розділі I «Визначення проблеми» АРВ розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив.

Водночас розробник проекту рішення обмежився лише мінімальним текстовим описом проблеми, не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували її наявність, масштаб та важливість, також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблема має найбільший негативний вплив.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності, оскільки розробником не доведена наявність проблеми та необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

2. При визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі. Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не наведено розрахунків витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті податку на нерухоме майно), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ не обґрунтовано ставки податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритму їх визначення.



Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів у розділі IV АРВ розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

3. У розділі III АРВ при визначенні оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання зазначено, що регулювання поширюється на 1 мікропідприємство, що становить 100 % від загальної кількості суб'єктів господарювання. При цьому не надано посилання на джерело отримання інформації щодо кількості суб'єктів господарювання.

Разом з тим, проведено розрахунок витрат на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта для двох альтернатив, у яких зазначено 0 суб'єктів господарювання.

Отже, пропонуємо виключити з розділу III АРВ таблиці розрахунку витрат на одного суб'єкта господарювання великого і середнього та підприємництва, як таких, що не підпадають під дію регулювання.

4. У таблиці розділу VIII АРВ зазначено прогнозні статистичні показники за 2018, 2019 та 2020 роки.

Відповідно до пункту 266.6 статті 266 ПКУ базовий податковий (звітний) період зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, дорівнює календарному року.

Згідно з вимогами статті 10 Закону встановлено, що якщо строк дії регуляторного акта, встановлений при його прийнятті, є меншим ніж один рік, періодичні відстеження його результативності не здійснюються, а повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку.

Тому, в даній таблиці прогнозні показники мають визначатися на бюджетних період, на який встановлюються ставки податку, тобто на I, II, III та IV квартали 2020 року.

5. У розділі 3 Тесту малого підприємництва АРВ (далі - М-тест) не розраховано адміністративні витрати суб'єктів господарювання на реалізацію вимог регулювання, зокрема на здійснення процедур щодо отримання первинної інформації про вимоги регулювання (*ознайомлення суб'єктів господарювання із новими ставками податку*) та організацію виконання вимог регулювання



(внесення змін до внутрішніх процедур обліку та звітності). При цьому, витрати часу можуть бути визначені під час проведення консультацій з суб'єктами господарювання.

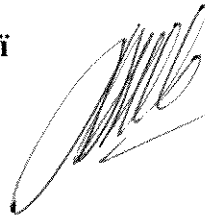
Отже, АРВ з М-тестом потребують уточнення даних та приведення їх до вимог Методики.

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене пропонуємо привести проект рішення Братолубівської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Братолубівської сільської ради податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими пропозиціями, а аналіз його регуляторного впливу до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо проінформувати Державну регуляторну службу України.

**В.о. Голови Державної регуляторної
служби України**



Володимир ЗАГОРОДНІЙ

