



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93  
E-mail: [inform@dkrp.gov.ua](mailto:inform@dkrp.gov.ua), Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_

на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

### РІШЕННЯ

#### про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України (далі – ДРС) відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянула проект постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Технічного регламенту засобів криптографічного захисту інформації» (далі – проект постанови), а також документи, що додаються до проекту постанови, подані листом Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України від 28.05.2019 № 04/02/03-1445.

За результатами проведеного аналізу проекту постанови та аналізу регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про регуляторну політику), Державна регуляторна служба України

#### **встановила:**

проектом постанови пропонується затвердити Технічний регламент засобів криптографічного захисту інформації (далі – проект Технічного регламенту).

Однак, проект регуляторного акта не може бути погоджений ДРС у наданій редакції з огляду на таке.

#### *І. Щодо змістовного наповнення проекту постанови.*

Пунктом 2 проекту Технічного регламенту передбачається, що суб'єктами відносин у сфері криптографічного захисту інформації є: розробник, виробник, розповсюдjuвач, імпортер, користувач, орган з оцінки відповідності, постачальник ключових документів, Адміністрація Держспецзв'язку.

Пунктом 8 проекту Технічного регламенту пропонується встановити, що діяльність суб'єктів відносин у сфері КЗІ підлягає ліцензуванню відповідно до законодавства у сфері ліцензування.

Також, проектом Технічного регламенту передбачено визначення терміну «орган з оцінки відповідності – підприємство, установа, організація чи їх структурний підрозділ, що здійснює оцінку відповідності засобів КЗІ, включаючи випробування, сертифікацію та інспектування».

Поряд з цим, пунктом 54 проекту Технічного регламенту передбачається, що призначені органи повинні відповідати вимогам Закону України «Про

РІШЕННЯ № 293 від 05.07.2019

Букевич Тетяна Анатоліївна



технічні регламенти та оцінку відповідності» та кваліфікаційним вимогам, встановленим Адміністрацією Держспецзв'язку.

У розумінні Закону України від 02.03.2015 № 222-VIII «Про ліцензування видів господарської діяльності» (далі – Закон № 222) здобувач ліцензії це суб'єкт господарювання, який подав до органу ліцензування заяву про отримання ліцензії разом із підтвердними документами згідно з вимогами відповідних ліцензійних умов (пункт 2 частини першої статті 1).

Ліцензіат зобов'язаний виконувати вимоги ліцензійних умов відповідного виду господарської діяльності, а здобувач ліцензії для її одержання - відповідати ліцензійним умовам (частина перша статті 9 Закону № 222).

Згідно з пунктом 8 частини першої статті 7 Закону № 222 ліцензуванню підлягає такий вид господарської діяльності, як надання послуг у галузі криптографічного захисту інформації (крім послуг електронного цифрового підпису) та технічного захисту інформації, за переліком, що визначається Кабінетом Міністрів України.

У запропонованій редакції проекту Технічного регламенту з визначення терміну «орган з оцінки відповідності» не вбачається, що такий орган з оцінки відповідності здійснює вид господарської діяльності, передбачений пунктом 8 частини першої статті 7 Закону № 222.

Таким чином, норма частини першої статті 9 Закону № 222 на орган з оцінки відповідності не розповсюджується.

З огляду на вказане, пункти 2, 8, 54 проекту Технічного регламенту не узгоджуються з нормами Закону № 222.

Враховуючи викладене, проект Технічного регламенту потребує доопрацювання з урахуванням зазначених зауважень.

## *II. Щодо аналізу регуляторного впливу (далі - АРВ).*

Наданий розробником АРВ до проекту постанови не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так, у розділі I «Визначення проблеми» АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема:

*визначити причини її виникнення;*

*оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб.*

Так, у розділі I АРВ розробником зазначено лише, що проблема полягає у тому, що на даний час відсутній підзаконний нормативно-правовий акт, який визначає процедурні питання оцінки відповідності засобів криптографічного захисту інформації відповідно до вимог Закону України «Про технічні регламенти та оцінку відповідності» та здійснення процедури гармонізації норм

проекту Технічного регламенту з відповідними нормами міжнародних стандартів ISO/IEC 19790, ISO/IEC 24759.

Тобто, при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився тільки формальним описом проблеми, що виникає у сфері засобів криптографічного захисту інформації.

Також при визначенні проблем, які передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробником *не наведено жодних даних у числовій формі*, які б обґрунтовували наявність проблем, визначали їх масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які ці проблеми мають найбільший негативний вплив.

Зазначене, у свою чергу, не відповідає вимогам статті 4 Закону про регуляторну політику, зокрема, *принципу доцільності*, оскільки розробником не доведена наявність проблем, що потребують державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

У розділі III АРВ до проекту постанови «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» розробнику необхідно детально описати його способи чи альтернативи та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Наведені розробником альтернативні способи досягнення цілей, є формальними та належним чином не проаналізовані, що, в свою чергу, є порушенням пункту 5 Методики, згідно з яким при визначенні та оцінці прийнятних альтернативних способів досягнення цілей державного регулювання необхідно оцінити кожний із способів, причини відмови від застосування альтернативних способів розв'язання проблеми, аргументи щодо переваги обраного способу.

У розділі VI АРВ «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» розробником *не обраховано витрат на одного великого та середнього підприємства*, які виникають внаслідок дії регуляторного акта згідно з Додатком 2 до Методики, що не дозволяє зробити висновок стосовно визначення грошового еквіваленту витрат, які будуть виникати внаслідок запровадження регуляторного акта для суб'єктів великого та середнього підприємства.

Зауважуємо, що у редакції проекту Технічного регламенту містяться положення, які передбачають часові та фінансові витрати суб'єктів господарювання, наприклад, погодження із замовником робіт комп'ютерних програм вільного користування, витрати на зберігання документації щодо продукції, підготовка виробниками збору інформації та документації в паперовій або електронній формі для запиту від Адміністрації Держспецзв'язку тощо.

Зазначені обставини унеможливають надання об'єктивного висновку стосовно забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

У розділі VII АРВ «Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта» відсутнє обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта.

Розділ VIII АРВ «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» заповнено з порушенням вимог пункту 10 Методики.

Так, відповідно до вимог Методики, необхідно навести *не менше ніж три додаткових показники*, які безпосередньо характеризують результативність дії регуляторного акта, та які підлягають контролю (відстеження результативності).

Недотримання розробником вимог Закону про регуляторну політику та Методики в частині визначення показників результативності не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження результативності регуляторного акта, як це передбачено статтею 10 Закону про регуляторну політику.

Виходячи із наведеного, за результатами розгляду положень проекту постанови встановлено, що проект розроблено з порушенням основних принципів державної регуляторної політики, а саме: доцільності, збалансованості та ефективності, визначених статтею 4 Закону про регуляторну політику.

Крім цього, проект постанови також не відповідає вимогам статті 5 Закону про регуляторну політику в частині недопущення прийняття регуляторних актів, які не узгоджуються з діючими регуляторними актами.

Керуючись частиною четвертою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

**вирішила:**

відмовити в погодженні проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Технічного регламенту засобів криптографічного захисту інформації».

Голова Державної регуляторної  
служби України



**Ксенія ЛЯПІНА**