



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від 05.07.19 № 294
на № _____ від _____

РІШЕННЯ

про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянула проект постанови Кабінету Міністрів України «Про реалізацію експериментального проекту, спрямованого на збирання, перевезення, зберігання, оброблення (перероблення), утилізацію та/або знешкодження відпрацьованих мастил (олив)» (далі – проект постанови), а також документи, що додаються до проекту постанови, надіслані Мінприроди України листом від 23.05.2019 № 5/4-7/5523-19.

За результатами проведеного аналізу проекту постанови та аналізу регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності»

встановлено:

проект постанови, як зазначено в аналізі регуляторного впливу (далі - АРВ), розроблено з метою вирішення проблем у сфері поводження з відпрацьованими мастилами (оливами).

Проект постанови був предметом розгляду Державної регуляторної служби України, за результатом чого було прийнято рішення про відмову в погодженні регуляторного акта.

Повторно наданий на розгляд проект постанови також не може бути погоджений з огляду на те, що проект Тимчасового порядку збирання, перевезення, зберігання, оброблення (перероблення), утилізації та/або знешкодження відпрацьованих мастил (олив) (далі – проект Тимчасового порядку), а також АРВ за змістовним наповненням є аналогічними тим, щодо яких приймалися рішення про відмову в погодженні.

І. Щодо змістовного наповнення проекту постанови та проекту Тимчасового порядку.

1. Підпунктом 1 пункту 3 проекту постанови передбачається, що підприємства, установи та організації всіх форм власності, що виробляють або імпортують для вільного використання мастила (оливи) за кодами



товарних підкатегорій згідно з УКТЗЕД 2710 19 81 00, 2710 19 83 00, 2710 19 87 00, 2710 19 91 00, 2710 19 93 00, 2710 19 99 00, 2710 20 90 00, 3403 19 10 00, 3403 19 90 10 і 3403 99 00 10, внаслідок використання яких утворюються відпрацьовані мастила (оливи), зобов'язані самостійно відповідно до законодавства забезпечити збирання, перевезення, зберігання, оброблення (перероблення), утилізацію та/або знешкодження відпрацьованих мастил (олив) або укласти договори про виконання робіт з організації збирання, перевезення, зберігання, оброблення (перероблення), утилізації та/або знешкодження відпрацьованих мастил (олив) тільки із суб'єктами господарювання - *переробниками відповідних мастил (олив), що мають ліцензію на право провадження господарської діяльності у сфері поводження з небезпечними відходами*, з урахуванням встановленої ціни на послуги з організації збирання, перевезення, зберігання, оброблення (перероблення), утилізації та/або знешкодження відпрацьованих мастил (олив).

Згідно з підпунктом 14 частини першої статті 7 Закону України від 02.03.2015 № 222-VIII «Про ліцензування видів господарської діяльності» (далі – Закон № 222) ліцензуванню підлягає такий вид господарської діяльності, як виробництво особливо небезпечних хімічних речовин, перелік яких визначається Кабінетом Міністрів України, *поводження з небезпечними відходами*. Не підлягає ліцензуванню зберігання (накопичення) суб'єктом господарювання утворених ним небезпечних відходів, якщо протягом року з дня утворення небезпечні відходи передаються суб'єктам господарювання, що мають ліцензію на поводження з небезпечними відходами.

Отже, у підпункті 1 пункту 3 проекту постанови слова «ліцензію на право провадження господарської діяльності у сфері поводження з небезпечними відходами» необхідно замінити словами «ліцензію на провадження господарської діяльності з поводження з небезпечними відходами».

З урахуванням викладеного, аналогічні зміни необхідно внести і до тексту проекту Тимчасового порядку.

2. Відповідно до абзацу четвертого пункту 3 Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з поводження з небезпечними відходами, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 13.07.2016 № 446 «Про затвердження Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з поводження з небезпечними відходами» поводження з небезпечними відходами – це дії, спрямовані на запобігання утворенню відходів, їх збирання, перевезення, зберігання, оброблення (перероблення, сортування), утилізацію, видалення, знешкодження і захоронення.

Наразі, виходячи з вимог Закону № 222, суб'єкт господарювання може провадити вид господарської діяльності, що підлягає ліцензуванню як в повному обсязі, так і частково.



Таким чином, ліцензію на провадження господарської діяльності з поводження з небезпечними відходами можуть отримати не лише переробники відповідних мастил (олив).

Отже, у підпункті 1 пункту 3 проекту постанови необхідно виключити слова «переробниками відповідних мастил (олив)».

3. Відповідно до абзацу п'ятого пункту 15 проекту Тимчасового порядку під час здійснення державного екологічного контролю, що передусе завершенню митного оформлення, імпортер мастил (олив) надає державному інспектору з охорони навколишнього природного середовища територіального органу Держекоінспекції (далі - державний інспектор) підписані сторонами та завірені печаткою імпортера (у разі її наявності) *дві копії ліцензії* на право провадження господарської діяльності у сфері поводження з небезпечними відходами.

Проте, згідно з пунктом 5 частини першої статті 1 Закону № 222 ліцензія – це запис у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань *про рішення органу ліцензування щодо наявності у суб'єкта господарювання права на провадження визначеного ним виду господарської діяльності, що підлягає ліцензуванню.*

Разом з цим зазначаємо, що Законом України від 06.10.2016 № 1666-VIII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення державної реєстрації прав на нерухоме майно та захисту прав власності», який набрав чинності 02.11.2016, були внесені зміни, серед іншого, у розділ II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України від 26.11.2015 № 835-VIII «Про внесення змін до Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців» та деяких інших законодавчих актів України щодо децентралізації повноважень з державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань», згідно з якими, до 01.01.2019 набуття здобувачем ліцензії права на провадження виду господарської діяльності, що підлягає ліцензуванню, *відбувається з дня оприлюднення прийнятого органом ліцензування рішення про видачу ліцензії на його офіційному веб-сайті.*

З огляду на викладене, в абзаці п'ятому пункту 15 проекту Тимчасового порядку необхідно слова «дві копії ліцензії» замінити словами «серія та номер ліцензії (за наявності), або дата та номер рішення органу ліцензування про видачу ліцензії».

З огляду на зазначене, проект постанови та проект Тимчасового порядку потребують доопрацювання з урахуванням викладеного.

II. Щодо підготовки АРВ до проекту постанови.

Наданий розробником АРВ до проекту постанови не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (далі – Методика).



Так, у розділі I АРВ «Визначення проблеми» згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема:

визначити причини її виникнення;

оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб;

визначити основні групи, на які вона справляє вплив;

обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Разом з тим, в АРВ до проекту постанови розробником не проаналізовано існуюче правове регулювання господарських та адміністративних відносин щодо яких склалась проблема, не доведено, чому існуючі регулювання не вирішують проблему та потребують вдосконалення.

При визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише текстовим описом проблеми. Не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери життя та діяльності, на які проблема має найбільший негативний вплив.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, *принципу доцільності* – оскільки розробником не доведена наявність проблеми, що потребує державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

Відповідно до Методики у розділі III АРВ «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» розробнику необхідно стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Натомість, при визначенні альтернативних способів досягнення цілей, розробник обмежився лише формальним текстовим описом вигод і витрат держави, громадян та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Так, у пункті 2 розділу III АРВ у таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересу держави», оцінюючи вигоди і витрати держави за альтернативою «Прийняття проекту постанови», розробником зазначено, що необхідні витрати на створення та супровід сервісу інформаційного обміну про обсяги імпорту, виробництва мастил (олив), про операції поводження з відпрацьованими мастилами (оливами).

Аналогічна інформація наведена і у IV розділі АРВ «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей», де вказано, що у разі прийняття проекту акта, держава несе витрати на створення та супровід Сервісу інформаційного обміну.

Однак, розробник обмежився лише текстовим описом таких витрат, не навівши при цьому жодних розрахунків.



Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником взагалі не визначено кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, та питому вагу груп у відсотках.

Також, під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання кількісно розробником не визначено витрати, які будуть виникати внаслідок запровадження кожного з альтернативних способів, у грошовому еквіваленті відповідно до Додатку 2 до Методики, а лише зазначено, що для переробників відпрацьованих мастил (олив) та споживачів мастил (олив) передбачаються витрати часу на ознайомлення та навчання роботи з Сервісом інформаційного обміну.

Однак, які саме часові та, як наслідок, матеріальні витрати на виконання вимог регулювання, розробником не визначено.

Отже, у порушення вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та Методики, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не проаналізував вигоди і витрати держави та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них, а обмежився лише їх формальним текстовим описом.

Вказані обставини унеможливають надання об'єктивної оцінки тому, наскільки обраний розробником спосіб державного регулювання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попереднього розділу у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником на формальному рівні здійснено вибір оптимального альтернативного способу, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що є порушенням принципу ефективності, тобто забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат суб'єктів господарювання, громадян та держави.

У розділі V АРВ «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто, необхідно встановити, яким чином будуть діяти положення проекту постанови, та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

У розділі VI АРВ «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» розробником не обраховано витрати органів виконавчої влади на виконання вимог регуляторного акта



згідно з Додатком 3 до Методики, що не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання та держави, та чи є обраний спосіб регулювання оптимальним з позиції мінімізації витрат держави.

Також зауважуємо, що у зв'язку з відсутністю інформації про питому вагу суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких проблема матиме вплив, неможливо встановити необхідність виконання вимог пункту 8 Методики в частині забезпечення проведення М-Тесту.

Вказані обставини не дозволяють виміряти вплив регулювання на суб'єктів малого та мікро підприємництва, оцінити вигоди або витрати, які вони понесуть внаслідок запровадження регулювання, та, як наслідок, унеможливають визначення необхідності вирівнювання питомої вартості навантаження між суб'єктами великого, середнього та малого підприємництва шляхом запровадження компенсаторних механізмів для суб'єктів малого підприємництва.

У розділі VII АРВ «Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта» відсутнє обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта.

У даному розділі розробником зазначено, що строк дії регуляторного акта встановлюється на необмежений термін.

Проте, вказане не узгоджується із змістом пункту 1 проекту постанови, де зазначено, що експериментальний проект, спрямований на збирання, перевезення, зберігання, оброблення (перероблення), утилізацію та/або знешкодження відпрацьованих мастил (олив), підлягає реалізації з 01 вересня 2018 року до 31 грудня 2019 року.

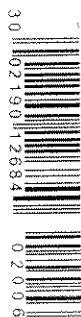
У розділі VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» розробником не враховано вимоги пункту 10 Методики.

Так, розробником наведено не повний перелік обов'язкових показників результативності регуляторного акта, визначених пунктом 10 Методики, та недостатню кількість додаткових показників, які безпосередньо характеризують його результативність.

Відповідно до вимог Методики, необхідно навести не менше ніж три кількісних показники, які безпосередньо характеризують результативність дії регуляторного акта, та які підлягають контролю (відстеження результативності).

У порушення вимог пункту 12 Методики у розділі IX АРВ «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» розробником не визначені групи осіб, що відбиратимуться для участі у відповідному опитуванні.

Порушення розробником вимог Закону та Методики в частині визначення показників результативності та заходів з проведення відстеження результативності регуляторного акта не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як це передбачено статтею 10 Закону.



Також, прийняття проекту постанови здійснюється не відповідно до принципу прозорості та врахування громадської думки.

Вказаний принцип, зокрема, передбачає відкритість для фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань дій регуляторних органів на всіх етапах їх регуляторної діяльності, обов'язковий розгляд регуляторними органами ініціатив, зауважень та пропозицій, наданих у встановленому статтею 4 Закону порядку фізичними та юридичними особами, їх об'єднаннями, обов'язковість і своєчасність доведення прийнятих регуляторних актів до відома фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань, інформування громадськості про здійснення регуляторної діяльності.

На адресу Державної регуляторної служби України надійшли зауваження та пропозиції до проекту постанови від ТОВ «Науково-виробниче підприємство Агрінол» (копія листа додається).

Акцентуємо увагу розробника, що відповідно до частини сьомої статті 9 Закону усі зауваження і пропозиції щодо проекту регуляторного акта та відповідного аналізу регуляторного впливу підлягають обов'язковому розгляду розробником цього проекту. За результатами цього розгляду розробник проекту регуляторного акта повністю чи частково враховує одержані зауваження і пропозиції або мотивовано їх відхиляє.

Підсумовуючи викладене, за результатами розгляду положень проекту постанови та АРВ, встановлено, що проект розроблено з порушенням основних принципів державної регуляторної політики, а саме: збалансованості, доцільності та ефективності, визначених статтею 4 Закону.

Крім цього, проект постанови не відповідає вимогам статті 8 Закону в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики.

Ураховуючи викладене, керуючись частиною четвертою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

вирішила:

відмовити у погодженні проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про реалізацію експериментального проекту, спрямованого на збирання, перевезення, зберігання, оброблення (перероблення), утилізацію та/або знешкодження відпрацьованих мастил (олив)».

Додаток: на 3 арк.

Голова Державної регуляторної
служби України



Ксенія ЛЯПІНА



ОТРИМАНО
В ЕЛЕКТРОННІЙ
ФОРМІ

Товариство з обмеженою відповідальністю
«Науково-виробниче підприємство Агріпол»
ТОВ «НВП Агріпол»

Україна, Запорізька обл., 71101, м. Бердянськ, вул. Будівельна, 3-а
т. (06153) 60-520, 60-592, факс 60-595, код за ЄДРПОУ 32365441, ІПН 323654408229, св-во № 100273982

648/05

18

червня

2019

Державна регуляторна служба України

Вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011

Зауваження та пропозиції
до проекту нормативно – правового акту

У рамках громадського обговорення проекту постанови Кабінету міністрів України «Про реалізацію експериментального проекту, спрямованого на збирання, перевезення, зберігання, оброблення (перероблення), утилізацію та/або знешкодження відпрацьованих мастил (олив)» (сайт Міністерства екології та природних ресурсів України <https://menr.gov.ua/news/33418.html>, 23 травня 2019 р.) надаємо наші зауваження та пропозиції.

Додатки.

1. Зауваження та пропозиції на 2-х арк. 1 прим.

Директор з виробничих питань

к.х.н. Гуменний В.І.

Тел. 050-4864120
e-mail gvi@berdyansk.biz



Зауваження та пропозиції ТОВ «НВН Агрінол» до проекту
«Тимчасового порядку збирання, перевезення, зберігання, оброблення (перероблення), утилізації
та/або знешкодження відрацьованих маслил (олив)»

№№ пункту проекту	Існує	Пропонується	Пояснення
2. «Терміни та виконання»		Матеріально – технічна база для здійснення операцій поводження із небезпечними відходами – основне технологічне обладнання, що забезпечує технологію здійснення відновлено, дослідженої ліцензійною операції.	Невизначеність об'єкту технологічного засобів, що повинні бути у власному володінні.
4. абзац в цілому	забезпечують роздільне збирання відрацьованих маслил (олив), якщо це передбачено технологією їх оброблення (перероблення), знешкодження та утилізації;	забезпечують роздільне збирання маслил (олив), якщо це передбачено технологією їх оброблення (перероблення), знешкодження та утилізації	
4. абзац шостий	ведуть первинний поточний облік кількості відрацьованих маслил (олив) та подають інформацію до сервісу інформаційного обміну	ведуть первинний поточний облік кількості відрацьованих маслил (олив) та подають інформацію до сервісу інформаційного обміну	1. Щодня здійснюється звітування практично неможливе у зв'язку з наявними проблемами, пов'язаними із своєчасною наявністю звітно-бухгалтерської та технологічної документації щодо обліку матеріалів по підприємству.
	інформацію про приймання, збирання та передачу маслил (олив) від суб'єктів господарювання, кожну окремо з перероблення, утилізації або знешкодження відрацьованих маслил (олив);	інформацію про приймання, збирання та передачу відрацьованих маслил (олив) від суб'єктів господарювання;	2. Відсутні форми, що визначають інформацію. Без встановлених форм звітування неможливе. 3. Інформація технологічного характеру, що має надаватися до відкритого доступу, обмежується умовами комерційної таємниці та/або її конфіденційності, що згідно на кожному виробничому об'єкті.

<p>5. абзац четвертий 5. абзац сьомий (останній)</p>	<p>Те ж</p> <p>«здійснюють відеофіксацію та/або пряму трансляцію остаточних операцій (утливлення, оброблення, знешкодження) з відпрацьованими мастилами (оливками) і надають шомісяця результати відео фіксації в електронному вигляді до сервісу інформаційного обміну.»</p>	<p>Те ж</p> <p>виключити. Або: «здійснюють відеофіксацію та/або пряму трансляцію остаточних операцій (утливлення, оброблення, знешкодження) з відпрацьованими мастилами (оливками), якщо це відповідало вимогам режимного порядку на підприємстві та дозволяє чітко та однозначно ідентифікувати технологічні операції з незначним відходом, і надають шомісяця результати відео фіксації в електронному вигляді до сервісу інформаційного обміну.»</p>	<p>4. Система електронної звітності не надає можливості відкоригувати (при необхідності) можливі технічні помилки під час ведення та висесення інформації, щодо УСІХ виробничих етапів.</p> <p>5. Зміст інформації щодо кожної операції з перероблення, утилізації або знешкодження відпрацьованих мастил (олив) має дуже значну невизначеність і фактичну неможливість в умовах промислового підприємства</p>
<p>5. абзац четвертий 5. абзац сьомий (останній)</p>	<p>Те ж</p> <p>«здійснюють відеофіксацію та/або пряму трансляцію остаточних операцій (утливлення, оброблення, знешкодження) з відпрацьованими мастилами (оливками) і надають шомісяця результати відео фіксації в електронному вигляді до сервісу інформаційного обміну.»</p>	<p>Те ж</p> <p>виключити. Або: «здійснюють відеофіксацію та/або пряму трансляцію остаточних операцій (утливлення, оброблення, знешкодження) з відпрацьованими мастилами (оливками), якщо це відповідало вимогам режимного порядку на підприємстві та дозволяє чітко та однозначно ідентифікувати технологічні операції з незначним відходом, і надають шомісяця результати відео фіксації в електронному вигляді до сервісу інформаційного обміну.»</p>	<p>4. Система електронної звітності не надає можливості відкоригувати (при необхідності) можливі технічні помилки під час ведення та висесення інформації, щодо УСІХ виробничих етапів.</p> <p>5. Зміст інформації щодо кожної операції з перероблення, утилізації або знешкодження відпрацьованих мастил (олив) має дуже значну невизначеність і фактичну неможливість в умовах промислового підприємства</p>
<p>5. абзац четвертий 5. абзац сьомий (останній)</p>	<p>Те ж</p> <p>«здійснюють відеофіксацію та/або пряму трансляцію остаточних операцій (утливлення, оброблення, знешкодження) з відпрацьованими мастилами (оливками) і надають шомісяця результати відео фіксації в електронному вигляді до сервісу інформаційного обміну.»</p>	<p>Те ж</p> <p>виключити. Або: «здійснюють відеофіксацію та/або пряму трансляцію остаточних операцій (утливлення, оброблення, знешкодження) з відпрацьованими мастилами (оливками), якщо це відповідало вимогам режимного порядку на підприємстві та дозволяє чітко та однозначно ідентифікувати технологічні операції з незначним відходом, і надають шомісяця результати відео фіксації в електронному вигляді до сервісу інформаційного обміну.»</p>	<p>1. Вимога відеофіксації технологічних процесів містить значну невизначеність щодо її об'єму, об'єктів тощо.</p> <p>2. Значна частина технологічних операцій із рідких нафтопродуктом (відпрацьованими оливками) здійснюється у закритих смієтних апаратах, трубопроводах, у широкому діапазоні термінів виконання процесів, що не дозволяє досягнути кінцевої мети вимог відеофіксації.</p> <p>3. Здійснення фото – та відео зйомок на технологічних лінійних деях (багатьох) виробничих підприємств, а, також, її опрацювання для масового доступу, встановленням на них режимним порядком обмежується до заборони.</p>