



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011 тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

Виконавчий комітет
Малинської міської ради
Житомирської області
пл. Соборна, 6а, м. Малин,
Житомирська область, 11603

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України, відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Малинської міської ради Житомирської області «Про встановлення ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2020 рік в м. Малині» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставки єдиного податку в м. Малині на 2020 рік» (далі – проект рішення 2) та «Про затвердження ставок земельного податку на 2020 рік» (далі – проект рішення 3), а також документи, що надані до них листом виконавчого комітету Малинської міської ради Житомирської області від 24.04.2019 № 425.

1. Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Проектом рішення 2 передбачається встановити ставки єдиного податку для фізичних осіб-підприємців.

Відповідно до пункту 293.2 статті 293 ПКУ фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць для першої та другої груп платників єдиного податку.

Пропонуємо встановити у проекті рішення 2 розміри ставок для першої та другої груп платників єдиного податку з урахуванням вимог пункту 293.2 статті 293 ПКУ в частині затвердження фіксованих ставок єдиного податку залежно



від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Згідно з вимогами підпункту 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 ПКУ, при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Отже, пропонуємо у проекті рішення 2 визначити усі обов'язкові елементи, встановлені статтею 7 ПКУ або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення 2 не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

2. Надані розробником аналізу регуляторного впливу до проектів рішень 1-3 (далі – АРВ) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженій постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Розділи III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ не відповідають пунктам 5, 7 Методики та розділу III додатка 1 до Методики, оскільки розробником, при оцінці впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат від застосування кожної із альтернатив у кількісному (грошовому) виразі, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу. Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний спосіб регулювання відповідає проблемі, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У розділах АРВ «Оцінка обраних альтернативних способів досягнення цілей», відповідно до пункту 2 розділу III додатка 1 до Методики, розробник повинен окремо кількісно визначити витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта. У той же час, опис витрат за альтернативами містить виключно текстовий опис.

Тести малого підприємництва (М-Тести), проведені розробником, містять суперечливу інформацію. Так, розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва (далі – СМП) на виконання вимог регулювання включає в себе оцінку витрат в текстовому форматі, без зазначення кількісних показників, що суперечить вимогам статті 8 Закону. Розрахунок показників графі 6 М-Тестів є сумнівним з огляду на те, що обрахування проводиться для 1 СМП, в тому числі в наступних розділах М-Тестів.

Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не проведено розрахунку витрат, яких зазнають СМП



(при сплаті відповідних місцевих податків та зборів) внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

У зв'язку з відсутністю в АРВ усієї необхідної інформації, числових даних, розробником не доведена відповідність проектів рішень 1-3 принципам державної регуляторної політики, зокрема таким, як ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням викладеного вище, Державна регуляторна служба України пропонує привести проекти рішень Малинської міської ради Житомирської області «Про встановлення ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2020 рік в м. Малині», «Про встановлення ставки єдиного податку в м. Малині на 2020 рік» та «Про затвердження ставок земельного податку на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих зауважень та пропозицій, а аналізу регуляторного впливу - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



• **Ксенія ЛЯПІНА**

