



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

Дружбівська міська рада Ямпільського району Сумської області

м. Дружба, вул. С. Гнібеди, 3,
Ямпільський район, Сумська
область, 41220

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Дружбівської міської ради Ямпільського району Сумської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік» (далі – проект рішення 1) та «Про встановлення ставок та пільг місцевих податків і зборів на 2020 рік» (далі – проект рішення 2) (разом – проекти рішень), а також документи, що надані до них листом Дружбівської міської ради Ямпільського району Сумської області від 26.04.2019 № 02-24/924.

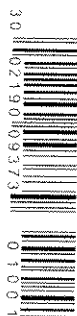
За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків відповідальної постійної комісії з питань планування, фінансів, бюджету та соціально-економічного розвитку Дружбівської міської ради та аналізу регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектами рішень на території Дружбівської міської ради передбачається встановити такі податки:

- податок на майно, що складається з:
 - а) податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки;
 - б) транспортного податку;
 - в) земельного податку;
- єдиний податок.

Щодо проектів рішень в цілому

1. Назви проектів рішень потребують редакційних правок в частині доповнення назвою міської ради, на території якої будуть справлятися податки, що встановлюються.



2. Проект рішення 2 має назву «Про встановлення ставок та пільг місцевих податків і зборів на 2020 рік», хоча містить інформацію виключно щодо встановлення місцевих податків. У зв'язку з цим, пропонуємо назву рішення 2 замінити на: «Про встановлення ставок та пільг місцевих податків на території Дружбівської міської ради на 2020 рік».

3. Беручи до уваги той факт, що земельний податок входить до складу податку на майно, пропонуємо проекти рішень об'єднати в одне рішення по встановленню всіх видів податків на території Дружбівської міської ради.

4. Пунктом 5 проекту рішення 1 та пунктом 4 проекту рішення 2 встановлюються умови оприлюднення рішень.

Відповідно до частини п'ятої статті 12 Закону регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності – у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніше як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо забезпечити оприлюднення регуляторних актів у друкованих засобах масової інформації, відповідно до вимог Закону.

5. Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3. статті 12 ПКУ міські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3. статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші **обов'язкові елементи**, визначені статтею 7 ПКУ.

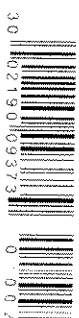
Однак, не всі обов'язкові елементи податків, що передбачені статтею 7 ПКУ, визначені у проектах рішень та додатках до них, що не узгоджується з наведеними вище вимогами ПКУ, а саме: не зазначені об'єкт, база та порядок обчислення єдиного податку; строки та порядок подання звітності про обчислення і сплату податків, що складають податок на майно; у проекті рішення 1 наявні лише ставки податку та пільги по його сплаті, інші ж обов'язкові елементи взагалі відсутні.

Отже, пропонуємо у додатках до проектів рішень визначити всі обов'язкові елементи податків або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

Щодо проекту рішення 1

1. Законом України від 28.12.2014 № 71-VIII «Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо податкової реформи» статті 276 та 278 ПКУ, якими передбачалися особливості встановлення ставок земельного податку для різних категорій земель, були виключені, а стаття 277 ПКУ зазнала суттєвих змін.

На сьогодні ПКУ не містить норм щодо окремого встановлення ставок земельного податку для земель житлової та громадської забудови, зв'язку,



транспорту, енергетики, промисловості, оборони, запасу, рекреаційного та історико-культурного призначення, а також земель водного та резервного фондів. З огляду на зазначене, пропонуємо переглянути положення додатків 1, 2 та 4 до проекту рішення 1 та привести їх у відповідність до вимог податкового законодавства.

2. У додатку 3 до проекту рішення 1 відсутні пільги щодо сплати земельного податку для фізичних осіб, а також інформація щодо граничних норм, в межах яких ці пільги застосовуються. Пропонуємо відобразити дану інформацію у додатку 3 до проекту рішення 1, враховуючи вимоги статті 281 ПКУ.

3. Пропонуємо проект рішення 1 доповнити переліком земельних ділянок, які не підлягають оподаткуванню земельним податком, визначеним статтею 283 ПКУ

Щодо проекту рішення 2

Щодо податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (додаток 2 до проекту рішення 2)

У додатку 2 до проекту рішення 2 передбачається встановити ставки податку за такі об'єкти оподаткування, як будинки дитини та сирітські будинки (пункт 1130.5), дитячі та сімейні табори відпочинку (пункт 1212.2), криті ринки (пункт 1230.2), будівлі навчальних та дослідних закладів (пункт 1263), будівлі сільськогосподарського призначення (пункт 1271), будівлі для культурної та релігійної діяльності (пункт 1272).

Пропонуємо додаток 2 до проекту рішення 2 привести у відповідність до вимог підпункту 266.2.2. пункту 266.2. статті 266 ПКУ, яким встановлений перелік об'єктів, що не є об'єктом оподаткування.

Щодо єдиного податку (додаток 5 до проекту рішення 2)

У додатку 5 до проекту рішення 2 передбачається встановити ставки єдиного податку для фізичних осіб-підприємців першої групи платників єдиного податку – 10% до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб та для другої групи платників єдиного податку – 14% до розміру мінімальної заробітної плати, встановлених Законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Відповідно до вимог пункту 293.2. статті 293 ПКУ фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними та міськими радами для фізичних осіб-підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності.

Водночас, ставки для платників єдиного податку запропоновано встановити в однаковому для всіх суб'єктів господарювання розмірі.

Таким чином, пропонуємо пункт 2 додатка 5 до проекту рішення 2 викласти з урахуванням вимог пункту 293.2. статті 293 ПКУ.

Підсумовуючи наведене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, а саме, з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ)

Надані АРВ, зокрема їх зміст і наповнення, а для АРВ до проекту рішення 1 і сама форма, не відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так, у першому розділі АРВ, згідно із вимогами Методики, розробник повинен чітко визначити причини виникнення проблеми, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, зазначити, які ставки податку діють на відповідній території на сьогодні, описати ситуацію, що склалась на території міської ради зі сплатою податків, проаналізувати причини, чому розмір ставок податків потребує збільшення/залишення на існуючому рівні/зменшення, а також охарактеризувати та оцінити сфери, на яких проблема справляє найбільший негативний вплив.

Натомість, розробником не проведено відповідного аналізу проблеми. Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема принципу доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

Цілі державного регулювання АРВ, що задекларовані розробником, не є вимірюваними та не у повній мірі відповідають проблемам, визначеним у попередніх розділах АРВ.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ до проекту рішення 2 розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них. Вважаємо, що до альтернативних способів вирішення проблеми АРВ 2 доцільно було б додати третю альтернативу, а саме: «Встановлення ставок податків в меншому від запропонованого проектом регуляторного акта розмірі». Зазначене стосується і розділу 4 «Визначення та оцінка усіх прийнятих альтернативних способів досягнення встановлених цілей» АРВ до проекту рішення 1.

Поряд з цим, наголошуємо на необхідності перегляду розробником вигод та витрат при оцінці впливу на сферу інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання для першої та другої альтернативи АРВ, що наразі визначені не повністю, помилково або взагалі не визначені.

В АРВ не враховано та не здійснено оцінки додаткових факторів, які можуть впливати на сферу інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання, у зв'язку з введенням регуляторних актів.

Розробник не зазначив та не порівняв вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі. Крім цього, не наведено жодних розрахунків витрат, яких вони зазнають внаслідок застосування **всіх** альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, як передбачено вимогами розділу 4 «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» додатка І до Методики.

У розділі 6 «Опис механізмів та заходів, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми шляхом прийняття запропонованого регуляторного акта» АРВ до проекту рішення 1 та розділі V «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ до проекту рішення 2 не описано механізм дії запропонованих регулювань з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог.

У зазначених розділах розробником взагалі не здійснено обґрунтування необхідності запропонованих розмірів ставок податків, а насамперед максимальних розмірів ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, єдиного податку для суб'єктів господарювання першої групи спрощеної системи оподаткування, а також земельного податку для окремих категорій земельних ділянок (земель водного фонду, промисловості, транспорту, енергетики).

Згідно із вимогами Методики, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікро підприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, необхідно здійснити розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва, згідно із додатком 4 до Методики (Тест малого підприємництва). Однак, до проекту рішення 1 М-Тест розробником взагалі не був проведений та відповідно не здійснені розрахунки «прямих» та сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання, що не узгоджується з вимогами статті 4 Закону та є порушенням вимог Методики.

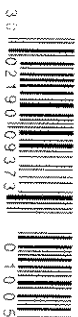
У пункті 1 Тесту малого підприємництва (М-Тест) до проекту рішення 2 розробником не визначені місця проведених прямих консультацій (нарад) з представниками малого підприємництва, не наведені інформаційні дані про учасників цих консультацій, не зазначені оцінки з боку підприємницької і громадськості на запропоновані регулювання.

При визначенні «прямих» витрат суб'єктів господарювання на виконання вимог регулювання розробником в Тесті малого підприємництва (М-Тесті) до проекту рішення 2 не зазначені дані зі сплати відповідного податку у попередньому бюджетному році, що ставить під сумнів доцільність та обґрунтованість розрахунків у цілому.

Також, для запропонованих регулювань не розроблено коригуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва.

У розділі 9 «Строк дії регуляторного акта» АРВ до проекту рішення 1 зазначено, що термін дії акта є необмеженими, що не відповідає вимогам статті 12 ПКУ. Пропонуємо викласти зазначений розділ АРВ у такій редакції: «Оскільки ставки місцевих податків встановлюються рішенням міської ради на кожний бюджетний рік, тому з моменту набрання чинності цього регуляторного акта термін його дії 1 рік, який достатній для розв'язання проблеми та досягнення цілей державного регулювання. Регуляторний акт буде діяти протягом поточного (2020) бюджетного року, оскільки така вимога міститься у статті 12 ПКУ. У разі внесення змін до ПКУ в частині справляння місцевих податків відповідні зміни будуть внесені до цього регуляторного акта».

В АРВ необхідно визначити не менш ніж три кількісні показники, які безпосередньо характеризують результативність дії регуляторного акта та які підлягають відстеженню результативності, наприклад такі як: а) розмір сплачених до місцевого бюджету податків; б) час, що витратиметься суб'єктами



господарювання на виконання його вимог в) кількість суб'єктів малого підприємництва, щодо яких було застосовано пом'якшуючі заходи при сплаті відповідного податку; г) розмір коштів, заощаджених суб'єктами малого підприємництва в результаті застосування пом'якшуючих заходів тощо.

Відповідно до пункту 10 Методики визначаються прогнозні значення показників результативності регуляторного акта протягом різних періодів після набрання чинності останнім.

Отже, пропонуємо в АРВ визначати прогнозні показники результативності на I, II, III та IV квартали 2020 року.

Розділи АРВ щодо заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторних актів, не містять інформації щодо конкретних дат проведення базового та повторного відстеження результативності дії регуляторного акта, що не узгоджується з вимогами Методики.

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підеумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проекти рішень Дружбівської міської ради Ямпільського району Сумської області «Про встановлення ставок та пільг зі сплати земельного податку на 2020 рік» та «Про встановлення ставок та пільг місцевих податків і зборів на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих зауважень та пропозицій, а аналізи регуляторного впливу до них – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

