



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

Панасівська сільська рада Липоводолинського району Сумської області

вул. Надлісся, 5, с. Панасівка,
Липоводолинський район,
Сумська область, 42516

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проекту
регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Панасівської сільської ради Липоводолинського району Сумської області «Про місцеві податки і збори на 2020 рік» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом Панасівської сільської ради Липоводолинського району Сумської області від 25.04.2019 № 242-02-33.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Панасівської сільської ради з питань планування, бюджету та управління комунальною власністю, та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, встановлено таке.

Вказаним вище проектом рішення на території Панасівської сільської ради планується встановити наступні податки та збори:

- єдиний податок;
- податок на майно, що складається з:
 - а) податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки;
 - б) плати за землю;
 - в) транспортного податку;
- збір за місяць для паркування транспортних засобів;
- туристичний збір.

Щодо проекту рішення в цілому

1. Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки, тощо.



Згідно з пунктом 12.3 статті 12 ПКУ, сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші **обов'язкові елементи**, визначені статтею 7 ПКУ.

Однак, не всі обов'язкові елементи податків, що передбачені статтею 7 ПКУ, визначені у додатках до проекту рішення, що не узгоджується з наведеними вище вимогами ПКУ, а саме: не вказаний об'єкт оподаткування для єдиного податку та туристичного збору, не зазначено податковий період збору за місця для паркування транспортних засобів та туристичного збору, відсутня інформація про строки та порядок подання звітності про обчислення і сплату податків, що складають податок на майно, а також туристичного збору.

Отже, пропонуємо визначити у додатках до проекту рішення усі обов'язкові елементи податків та зборів або зробити посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони вже встановлені для кожного місцевого податку чи збору, а елементи, встановлення яких не передбачено ПКУ виключити з нього (наприклад, відповідальність за порушення податкового законодавства та контроль контролюючих органів тощо).

2. У проекті рішення не встановлено умов оприлюднення рішення Панасівської сільської ради.

Відповідно до частини п'ятої статті 12 Закону регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності – у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніш як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо забезпечити оприлюднення проекту рішення у друкованих засобах масової інформації, відповідно до вимог Закону.

Щодо єдиного податку

1. Пунктом 4.1. додатку 1 до проекту рішення планується встановити ставки єдиного податку для фізичних осіб-підприємців для першої групи платників єдиного податку – 10% до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб та для другої групи платників єдиного податку – 20% до розміру мінімальної заробітної плати.

Ставки для платників єдиного податку запропоновано встановити в однаковому для всіх суб'єктів господарювання максимальному розмірі.

Відповідно до норм пункту 293.2 статті 293 ПКУ, фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними та міськими радами для фізичних осіб-підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності.

Керуючись приписами статті 293 ПКУ пропонуємо Панасівській сільській раді розглянути можливість у додатку 1 до проекту рішення встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників



податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу.

Щодо земельного податку

1. Відповідно до підпункту 14.1.147 пункту 14.1. статті 14 ПКУ, плата за землю – обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Чинним законодавством України визначено процедуру встановлення, формування та розрахунку розмірів орендної плати за землю, а додаткового регулювання цього питання з боку органів місцевого самоврядування не передбачено.

Беручи до уваги вищевказане, пропонуємо у назвах підпункту 1.2.2 проекту рішення та додатку 3 до проекту рішення слова «Плата за землю» замінити на «Земельний податок».

2. У додатку 3.1 до проекту рішення встановлюються ставки земельного податку на території Панасівської сільської ради на 2020 рік. Проте, встановлення ставки податку для земель, які перебувають у постійному користуванні суб'єктів господарювання взагалі не здійснюється.

Керуючись вимогами пункту 274.2 статті 274 ПКУ пропонуємо відобразити вказану вище інформацію у додатку 3.1 до проекту рішення.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ), а саме його зміст і наповнення, не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 №1151) (далі – Методика).

Так, у розділі 1 АРВ згідно із вимогами Методики розробник повинен чітко визначити причини виникнення проблеми, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) виразі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, зазначити, які ставки податку діють на відповідній території на сьогоднішній день, описати ситуацію, що склалась на території сільради із сплатою податків, проаналізувати причини, чому розмір ставок податків потребує збільшення/залишення на існуючому рівні/зменшення, а також охарактеризувати та оцінити сфери, на яких проблема має найбільший негативний вплив.

Натомість, розробником проекту рішення не проведено відповідного аналізу проблеми, що не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом доцільності - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділі 2 АРВ задекларовані розробником цілі державного регулювання викладені стисло, не є вимірюваними та не в повній мірі відповідають проблемі, визначеній у попередньому розділі АРВ.



У розділі 3 АРВ розробник повинен визначити усі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

При визначенні альтернативних способів досягнення цілей розробник не проаналізував та не оцінив вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у числовому (грошовому) вимірі.

Крім цього, наголошуємо на необхідності перегляду у АРВ текстового опису вигод та витрат для громадян та суб'єктів господарювання для обох альтернатив, що наразі описані помилково та/або не повністю.

Також, в АРВ фактично не обґрунтовано розміри ставок податків та зборів, що встановлюються для суб'єктів господарювання та фізичних осіб, а також не наведено алгоритм їх визначення. Насамперед, це стосується максимальних розмірів ставок земельного податку для окремих категорій земельних ділянок (земель рекреаційного призначення, водного фонду, промисловості, транспорту та енергетики), єдиного податку для суб'єктів господарювання першої та другої груп спрощеної системи оподаткування, а також туристичного збору для внутрішнього туризму.

Зважаючи на те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, а ставки зазначених вище податків та зборів встановлюються на максимальному рівні, відсутність у АРВ належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ у розділі 4 розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

У розділі 5 АРВ не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог.

Розділ 8 АРВ заповнено з порушенням вимог пункту 10 Методики, зокрема, надано числові показники за 2017 та 2018 роки, однак, прогнозні показники на наступний бюджетний рік не наведено.

Разом з цим, не визначено таких обов'язкових показників результативності регуляторного акта, як кількість суб'єктів господарювання на яких поширюватиметься дія акта, розмір коштів та час, що витратиметься суб'єктами господарювання, пов'язаними з виконанням вимог акта, рівень поінформованості суб'єктів господарювання з основних положень акта, а також додаткових показників, які безпосередньо характеризують результативність регуляторного акта.

Отже, пропонуємо у розділі 8 АРВ до проекту рішення визначати прогнозні показники результативності на I, II, III та IV квартал 2020 року.

Звертаємо увагу, що згідно з вимогами Методики, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, необхідно здійснити розрахунок витрат на запровадження



державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва згідно з додатком 4 до Методики (Тест малого підприємництва) (далі – М-Тест). Але, в даному випадку, не зважаючи на фактичну наявність М-Тесту, розробником не здійснено розрахунків витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання, у всіх позиціях проставлені нулі, що не дозволяє виміряти вплив регулювання на суб'єктів малого підприємництва, не оцінено витрати, які вони понесуть внаслідок провадження регулювання, та, як наслідок унеможливлено визначення необхідності вирівнювання питомої вартості навантаження між суб'єктами великого, середнього та малого підприємництва шляхом запровадження компенсаторних механізмів для суб'єктів малого підприємництва.

Окрім зазначеного, про формальність підготовки АРВ свідчить і невідповідність інформації стосовно кількості суб'єктів господарювання наведеної розробником у розділі 3 АРВ та М-Тесті.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, зокрема, з відсутністю у ньому усієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків, прогнозних показників результативності регуляторних актів, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики як: збалансованості – забезпечення регуляторної діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави; ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проект рішення Панасівської сільської ради Липоводолинського району Сумської області «Про місцеві податки і збори на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України з урахуванням наданих зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу до нього – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 №1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

