



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011 тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Любарська селищна рада
Любарського району
Житомирської області**

вул. Незалежності, 38, смт
Любар, Любарський район,
Житомирська область, 13100

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Любарської селищної ради Любарського району Житомирської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати місцевих податків і зборів на 2020 рік» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Любарської селищної ради Любарського району Житомирської області від 24.04.2019 № 605.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань бюджету, комунальної власності, соціально-економічного розвитку, інвестиційної діяльності, малого і середнього бізнесу та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектом рішення передбачається встановити на території Любарської селищної ради: податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (додаток 1); транспортний податок (додаток 2); єдиний податок (додаток 3); ставки та пільги зі сплати земельного податку (додаток 4); туристичний збір (додаток 5).

1. У додатку 1 до проекту рішення визначаються обов'язкові елементи податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, відповідно до норм статті 12 Податкового кодексу України (далі – ПКУ). У додатку 1.1. до проекту рішення встановлюються ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

Пропонуємо у додатках 1.1. та 1.2. до проекту рішення зазначити назву населеного пункту, замінивши назву органу місцевого самоврядування.

Це стосується і додатків 4.1. та 4.2. до проекту рішення.

Державна регуляторна служба України
ВІХ №3764/0/20-19 від 30.05.2019

Ведіщев Максим Олександрович



2. У додатку 1.2. до проекту рішення встановлюються пільги для фізичних та юридичних осіб, надані відповідно до підпункту 266.4.2. пункту 266.4. статті 266 ПКУ зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

Враховуючи, що відповідно до підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ, сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, встановлюють пільги з податку, що сплачується на відповідній території, з об'єктів житлової та/або нежитлової нерухомості, що перебувають у власності фізичних або юридичних осіб, громадських об'єднань, благодійних організацій, релігійних організацій України, статuti (положення) яких зареєстровані у встановленому законом порядку, та використовуються для забезпечення діяльності, передбаченої такими статутами (положеннями), пропонуємо визначити пільги за відповідними групами платників, категорією/класифікацією будівель та споруд. Норми щодо зменшення бази оподаткування та застосування пільг пропонуємо зазначити окремим розділом у додатку 1 до проекту рішення.

3. Додатком 3 до проекту рішення визначаються елементи та встановлюються ставки єдиного податку.

Відповідно до пункту 293.2. статті 293 ПКУ фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць для першої та другої груп платників єдиного податку.

Пропонуємо у додатку 3 до проекту рішення встановити розміри ставок для першої та другої груп платників податку з урахуванням вимог пункту 293.2 статті 293 ПКУ в частині затвердження фіксованих ставок єдиного податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення.

4. У додатку 4.2. до проекту рішення затверджується перелік пільг для фізичних та юридичних осіб, наданих відповідно до статей 281, 282, 284 ПКУ із сплати земельного податку.

Разом з тим, норми додатку 4.2. до проекту рішення дублюють пільги для фізичних і юридичних осіб, визначені статтями 281, 282 ПКУ, а також перелік ділянок, які не є об'єктом оподаткування, визначений статтею 283 ПКУ.

Враховуючи зазначене, пропонуємо із додатка 4.2. до проекту рішення виключити пільги, передбачені статтями 281, 282, 283 ПКУ, одночасно зазначивши їх у додатку 4 до проекту рішення, залишивши у додатку 4.2. пільги, що надаються Любарською селищною радою відповідно до пункту 284.1. статті 284 ПКУ.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ), зокрема його зміст, структура та наповнення, не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із

змiнами, внесеними постановою Кабiнету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділі I «Визначення проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання» АРВ розробник обмежився лише текстовим описом проблеми, не наведено даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість. Відповідно до вимог Методики під час проведення АРВ розробник повинен: зазначити, які ставки податку (збору) діють на відповідній території на сьогоднішній день; описати ситуацію, що склалася на відповідній території зі сплатою відповідного податку (збору), негативні наслідки (за наявності) тощо.

Дослідження альтернативних способів досягнення цілей розробником не проведено. Відповідно до пункту 5 Методики при визначенні та оцінці прийнятих альтернативних способів досягнення цілей державного регулювання наводяться не менше ніж два можливих способи. При встановленні ставок місцевих податків і зборів доцільно розглядати такі альтернативи, як: прийняття проекту регуляторного акта у запропонованому розробником вигляді; не встановлювати ставки місцевих податків і зборів (при цьому, відповідно до статті 12 ПКУ на відповідній території застосовуватимуться мінімальні ставки податків та зборів); встановити ставки місцевих податків і зборів у іншому, відмінному від запропонованого проектом регуляторного акта, розмірі.

Розробником, при оцінці впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат від застосування кожної із альтернатив у кількісному (грошовому) виразі, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу. Зазначене не застосовано у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний спосіб регулювання відповідає проблемі, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У розділі «Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей» АРВ відповідно до пункту 2 розділу III додатка 1 до Методики розробник повинен окремо кількісно визначити витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта.

В АРВ відсутнє будь-яке обґрунтування запропонованих розмірів ставок місцевих податків, зокрема не наведено алгоритм визначення їх розмірів, а також порівняльного аналізу діючих місцевих ставок та ставок, що передбачається затвердити проектом рішення.

Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не проведено розрахунку витрат, яких зазнають СМП (сплата відповідних місцевих податків та зборів) як при прийнятті запропонованого регулювання, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Крім того, відповідно до вимог Методики, у разі, якщо дія регуляторного акта передбачає вплив на сферу інтересів суб'єктів великого і середнього підприємництва (дані таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» розділу 3 «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ) розробником проводиться розрахунок витрат на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають



внаслідок дії цього регуляторного акта (згідно з додатком 2 до Методики), чого розробником не було зроблено.

У розділі VII АРВ відсутнє обґрунтування строку дії запропонованого регуляторного акта.

Також, потребує доопрацювання розділ VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ, який не містить обов'язкових прогнозних значень показників результативності регуляторного акта, а саме: розмір коштів і часу, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта. Всі показники результативності мають бути визначені у числовій та/або монетарній формі. Для кожного показника потрібно визначити одиницю вимірювання.

Крім того, розділ VIII АРВ не містить прогнозних показників результативності у кількісному виразі.

У розділі IX «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» АРВ визначені строки проведення базового та повторного відстежень результативності дії регуляторного акта не відповідають вимогам статті 10 Закону, які повинні здійснюватись до дня набрання чинності цим регуляторним актом та за три місяці до дня закінчення визначеного строку дії регуляторного акта відповідно.

Тест малого підприємництва (М-Тест), згідно з додатком 4 до Методики, розробником не проведено.

У зв'язку з відсутністю в АРВ всієї необхідної інформації, числових даних, розрахунків витрат, зокрема, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття даного проекту регуляторного акта, розробником не доведена відповідність проекту регуляторного акта принципам державної регуляторної політики таким, як ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Враховуючи викладене вище, пропонуємо привести проект рішення Любарської селищної ради Любарського району Житомирської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати місцевих податків і зборів на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу до нього - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

Велішев
04120170674

