



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Виконавчий комітет
Дубов'язівської селищної ради
Конотопського району
Сумської області**

вул. В. Глуховця, 8, смт Дубов'язівка,
Конотопський район, Сумська
область, 41655

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Дубов'язівської селищної ради Конотопського району Сумської області «Про встановлення на території Дубов'язівської селищної ради місцевих податків і зборів на 2020 рік» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Дубов'язівської селищної ради Конотопського району Сумської області від 02.05.2019 № 05-28/1014.

За результатом проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань планування, бюджету, фінансів, соціально-економічного розвитку та питань реалізації державної регуляторної політики, а також аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектом рішення на території Дубов'язівської селищної ради на 2020 рік передбачається встановити:

- податок на майно, що складається з:
 - а) податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки;
 - б) транспортного податку;
 - в) плати за землю;
- єдиний податок.

Щодо проекту рішення в цілому

1. Проект рішення містить інформацію виключно щодо встановлення місцевих податків. У зв'язку з цим, пропонуємо назву проекту рішення замінити



на «Про встановлення на території Дубов'язівської селищної ради місцевих податків на 2020 рік».

2. Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3. статті 12 ПКУ селищні ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3. статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші **обов'язкові елементи**, визначені статтею 7 ПКУ.

Однак, не всі обов'язкові елементи податків, що передбачені статтею 7 ПКУ, визначені у проекті рішення та його додатках, а саме: для єдиного податку не зазначені об'єкт та база оподаткування; строки та порядок подання звітності про обчислення і сплату транспортного податку.

Отже, пропонуємо у проекті рішення або його додатках визначити всі обов'язкові елементи податків/зборів або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

Щодо податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки

1. У додатках 1 та 1.1 до проекту рішення передбачається встановити ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, за такі об'єкти оподаткування, як гуртожитки (пункт 113), криті ринки (пункт 1230.2), будівлі навчальних та дослідних закладів (пункт 1263), будівлі сільськогосподарського призначення (пункт 1271) та будівлі для культурної та релігійної діяльності (пункт 1272).

Пропонуємо додатки 1 та 1.1 до проекту рішення привести у відповідність до вимог підпункту 266.2.2. пункту 266.2. статті 266 ПКУ, яким встановлено перелік об'єктів, які не є об'єктом оподаткування.

2. У пункті 5.4. додатка 1.2 до проекту рішення пропонуємо слова «додатком 1 до цього Положення» замінити на слова «додатком 1.3 до проекту рішення»,

3. У пункті 6.2. додатка 1.2 до проекту рішення пропонуємо слова «додатком 2 до цього Положення» замінити на слова «додатками 1 та 1.1 до проекту рішення».

Щодо плати за землю

1. Відповідно до підпункту 14.1.147. пункту 14.1. статті 14 ПКУ плата за землю – обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Чинним законодавством України визначено процедуру встановлення, формування та розрахунку розмірів орендної плати за землю, а додаткового



регулювання цього питання з боку органів місцевого самоврядування не передбачено.

Беручи до уваги вищевказане, пропонуємо у підпункті 1.1.3. проекту рішення та у додатку 3 до проекту рішення словосполучення «плата за землю» замінити на слова «земельний податок».

Крім цього, пропонуємо розділ 12 «Орендна плата» виключити з додатка 3 до проекту рішення.

2. У пункті 5.1. додатка 3 до проекту рішення пропонуємо слова «додатком 1 до цього Положення» замінити словами «додатком 3.1 до проекту рішення», а пункт 6.5. цього додатка – виключити, як такий, що не відповідає змісту проекту рішення.

3. У додатку 3.1 до проекту рішення встановлюються ставки земельного податку на території Дубов'язівської селищної ради на 2020 рік. Проте, встановлення ставки податку для земель, які перебувають у постійному користуванні суб'єктів господарювання не здійснюється.

Керуючись вимогами пункту 274.2. статті 274 ПКУ, пропонуємо розмістити вказану вище інформацію у додатку 3.1 до проекту рішення.

Щодо єдиного податку

1. У додатку 4.1 до проекту рішення передбачається встановити такі ставки єдиного податку: для першої групи платників єдиного податку – 10% прожиткового мінімуму для працездатних осіб, для другої групи платників єдиного податку – 20% мінімальної заробітної плати, встановлених законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Відповідно до норм пункту 293.2. статті 293 ПКУ фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними та міськими радами для фізичних осіб-підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності.

У зв'язку із вищевказаним, пропонуємо додаток 4.1 до проекту рішення привести у відповідність до вимог статті 293 ПКУ.

2. Додаток 4 до проекту рішення містить окремі норми щодо порядку обрання та відмови від спрощеної системи оподаткування, порядку реєстрації та анулювання реєстрації платників єдиного податку, а також відповідальності платника єдиного податку, що не відповідає вимогам статті 7 ПКУ.

Отже, пропонуємо виключити вищевказані норми з додатка 4 до проекту рішення.

3. Згідно із вимогами статті 293 ПКУ до повноважень місцевих рад відноситься встановлення ставок єдиного податку для платників такого податку першої та другої груп. Ставки податку для платників єдиного податку третьої та четвертої груп встановлені ПКУ та не потребують встановлення окремими рішеннями місцевих рад. Отже, пропонуємо виключити відповідні пункти з додатка 4 до проекту рішення.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.



Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ), зокрема його зміст і наповнення, не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так, у розділі I «Визначення проблеми» АРВ, згідно з вимогами Методики, розробник повинен чітко визначити причини виникнення проблеми, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, проаналізувати причини, чому розмір ставок податків потребує збільшення/залишення на існуючому рівні/зменшення, а також, охарактеризувати та оцінити сфери, на які проблема справляє найбільший вплив.

Натомість, аналіз проблеми, проведений розробником, не у повному обсязі, що не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом доцільності, оскільки не дотримано необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділі II «Цілі державного регулювання» АРВ задекларовані розробником цілі державного регулювання не є вимірюваними та не у повній мірі відповідають проблемі, визначеній у попередньому розділі АРВ.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення визначених цілей» АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них. Тому, до альтернативних способів вирішення проблеми АРВ доцільно було б додати четверту альтернативу, а саме: «Встановлення ставок податків у меншому від запропонованого проектом регуляторного акта, розмірі».

Крім цього, пропонуємо переглянути в АРВ вигоди та витрати суб'єктів господарювання для всіх альтернатив, що наразі визначені помилково або не повністю.

Також, в АРВ не обґрунтовано ставки податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання та фізичних осіб, а також не наведено алгоритм їх визначення. Насамперед це стосується максимальних розмірів ставок земельного податку для окремих категорій земельних ділянок за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено, та єдиного податку для суб'єктів господарювання першої та другої груп спрощеної системи оподаткування.

У розділі V «Механізм, та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ не описано механізм дії запропонованих регулювань з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог.

Відповідно до пункту 10 Методики визначаються прогностичні значення показників результативності регуляторного акта протягом різних періодів після набрання чинності останнім.

Отже, пропонуємо у розділі VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ визначити прогностичні показники результативності на I, II, III та IV квартали 2020 року.

Розділ ІХ «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» АРВ не містить інформації щодо конкретних періодів проведення базового та повторного відстеження результативності дії регуляторного акта, що не узгоджується з вимогами Методики.

У пункті 1 Тесту малого підприємництва (далі – М-Тест) до АРВ розробником не вказано місяця проведення робочих нарад та зустрічей з представниками підприємництва, не наведено інформаційних даних про їх учасників, не описано результати опитувань та не зазначено оцінку з боку підприємницької громадськості на запропоновані регулювання.

Також, для запропонованих регулювань не розроблено коригуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва.

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проект рішення Дубов'язівської селищної ради Конотопського району Сумської області «Про встановлення на території Дубов'язівської селищної ради місцевих податків і зборів на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих вище зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу до нього – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

