



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Інгульська сільська рада
Устинівського району
Кіровоградської області**

с. Інгульське,
Устинівський район,
Кіровоградська область, 28624

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Інгульської сільської ради Устинівського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг зі сплати земельного податку на 2020 рік» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Інгульської сільської ради Устинівського району Кіровоградської області від 19.04.2019 № 113.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Інгульської сільської ради з питань планово-бюджетних, агропромислового комплексу та земельних відносин щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

1. Проектом рішення на території Інгульської сільської ради на 2020 рік затверджується Положення про земельний податок (додаток 1) та ставки земельного податку (додаток 2).

Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Податковим кодексом України (далі – ПКУ) (підпункт 12.3.1. пункту 12.3 статті 12 ПКУ).

Так, згідно з підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки,



Державна регуляторна служба України

ВІХ №3431/0/20-19 від 21.05.2019

Онщенко



податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Натомість, у додатку 1 до проекту рішення - Положенні про земельний податок на 2020 рік, відсутній такий обов'язковий елемент, як строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Отже, пропонуємо визначити у проекті рішення всі обов'язкові елементи податку та навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті або розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

2. Підпунктом 4.1 пункту 4 додатка 1 до проекту рішення визначено, що базою оподаткування, серед іншого, є технічна документація з нормативної грошової оцінки земель Інгульської сільської ради.

Зазначене не відповідає вимогам пункту 271.1 статті 271 ПКУ та потребує виключення з підпункту 4.1 пункту 4 додатка 1 до проекту рішення.

3. Підпункт 5.1 пункту 5 додатка 1 до проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до вимог пункту 273.1 статті 273 ПКУ в частині складових податку за лісові землі (складається із земельного податку та рентної плати, що визначається податковим законодавством).

4. З метою уточнення бази оподаткування для земельних ділянок, пропонуємо підпункт 6.1 пункту 6 додатка 1 до проекту рішення викласти у такій редакції:

«6.1. Ставка земельного податку на 2020 рік встановлюється у відсотках відповідно до додатка 2 до рішення Інгульської сільської ради від __ 2019 року № __ «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік на території Інгульської сільської ради»:

- за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено (незалежно від місцезнаходження) - у відсотках від їх нормативної грошової оцінки;

- за земельні ділянки, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено - у відсотках від нормативної грошової оцінки одиниці площі ріллі по Кіровоградській області.».

5. Пункт 8 додатка 1 до проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до вимог статті 282 ПКУ в частині визначення повного переліку юридичних осіб, яким встановлено пільги щодо сплати податку.

Абзацом другим пункту 284.1 статті 284 ПКУ визначено, що органи місцевого самоврядування до 25 грудня року, що передує звітному, подають відповідному контролюючому органу за місцезнаходженням земельної ділянки рішення щодо ставок земельного податку та наданих пільг із сплати земельного податку юридичним та/або фізичним особам за формою, затвердженою Кабінетом Міністрів України.

Отже, пропонуємо пільги із сплати земельного податку, надані Інгульською сільською радою для юридичних осіб відповідно до пункту 284.1 статті ПКУ виключити з пункту 8 додатка 1 до проекту рішення,



натомість, викласти їх в додатку 3 за формою, передбаченою додатком 2 до Типового рішення про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 24.05.2017 № 483.

6. Додатком 2 до проекту рішення, яким встановлюються ставки земельного податку, у тому числі, за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено, пропонуємо привести у відповідність до вимог статті 277 ПКУ.

7. Назва проекту рішення потребує редакційних правок в частині доповнення назвою сільської ради, на території якої встановлюється земельний податок.

8. Пунктом 4 проекту рішення пропонується оприлюднити рішення в засобах масової інформації або в інший можливий спосіб.

Згідно з вимогами статті 12 Закону регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності - у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніше, як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.

Враховуючи зазначене, пропонуємо оприлюднити прийняте рішення відповідно до вимог Закону.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятих альтернатив.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

У розділі I АРВ розробник не визначив причини виникнення проблеми, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, не оцінив важливість зазначеної проблеми, зокрема, не навів дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми, її масштаб та важливість, не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділі II АРВ визначені розробником цілі регулювання є абстрактними, не мають якісного, кількісного, та часового виміру та не вказують, які проблеми мають вирішити.



У розділі III АРВ запропоновано до розгляду та здійснено опис двох альтернатив вирішення проблем: відсутність регулювання (альтернатива 1) і встановлення місцевих податків на території сільської ради (альтернатива 2).

Враховуючи, що проектом рішення встановлюються ставки виключно земельного податку, пропонуємо визначити альтернативу 2 як: «Встановлення ставок земельного податку на території сільської ради».

При описі альтернативи 1 не враховано вимог підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ, які встановлюють, що у разі, якщо відповідна рада не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків і зборів, що є обов'язковими згідно з нормами ПКУ, такі податки справляються із застосуванням їх мінімальних ставок, а плата за землю справляється із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передусе бюджетному періоду, в якому планується застосування плати за землю.

Також, при визначенні альтернативних способів досягнення цілей, розробником не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі. Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не наведено розрахунків витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті місцевих податків та зборів), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зважаючи на те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ належних розрахунків не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для їх вирішення.

Також, в АРВ не обґрунтовано розмірів ставок податків, що встановлюється для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритм їх визначення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

Числові показники розділу VIII АРВ не відповідають показникам, зазначеним у розділі III АРВ та Тесті малого підприємництва (далі - М-тест).

Згідно з даними, наведеними у розділі III АРВ, під дію рішення підпадають 4 суб'єкти мікропідприємництва, якими у 2020 році буде сплачено 4683,4 грн (розділ 2 М-тесту).

Натомість, у показниках результативності регуляторного акта (розділ VIII АРВ) зазначено, що під дію рішення підпадають 192 суб'єкта, якими буде сплачено до бюджету 515,1 тис. грн.



Крім того, М-тест не містить формул розрахунку «прямих» та адміністративних витрат суб'єктів господарювання на реалізацію вимог регулювання, зокрема, на здійснення процедур щодо отримання первинної інформації про вимоги регулювання (ознайомлення суб'єктів господарювання із новими ставками податків) та організацію виконання вимог регулювання (внесення змін до внутрішніх процедур обліку та звітності).

Враховуючи вищезазначене, розробником не доведено відповідність проекту рішення вимогам статті 4 Закону, зокрема принципам збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторних актів максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання та держави.

З урахуванням викладеного вище, пропонуємо привести проект рішення Інгульської сільської ради Устинівського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналіз його регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**В. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



В. ЗАГОРОДНІЙ



Оніщенко Н.А.
050-915-62-89
097-25-999-17