



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9-11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

Бездрицька сільська рада
Сумського району
Сумської області

вул. Жовтнева, 2, с. Бездрик,
Сумський район, Сумська область, 42350

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Бездрицької сільської ради Сумського району Сумської області «Про затвердження Порядку залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури населених пунктів, розташованих в межах Бездрицької сільської ради» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом Бездрицької сільської ради Сумського району Сумської області від 02.05.2019 № 458/02-34.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань планування фінансів, бюджету, соціально-економічного розвитку та управління комунальною власністю, а також аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

І. Пунктом 1 проекту рішення планується затвердити Порядок залучення, розрахунку і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури населених пунктів, розташованих в межах Бездрицької сільської ради (далі – проект Порядку).

Відповідно до частини першої статті 40 Закону України від 17.02.2011 № 3038-VI «Про регулювання містобудівної діяльності» (далі - Закон № 3038-VI) органи місцевого самоврядування встановлюють порядок залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту відповідно до цього Закону.

Водночас проект Порядку не у повній мірі відповідає вимогам Закону № 3038-VI, зокрема в такому.

І. Пункт 1 проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до вимог частини першої статті 40 Закону № 3038-VI, зокрема після слова «розрахунку» доповнити словом «розміру».



2. Пунктом 1.5 проекту Порядку визначено, що під забудовою земельної ділянки відповідно до статей 4, 9 Закону України «Про архітектурну діяльність» розуміється діяльність, яка передбачає як нове будівництво так і реконструкцію, реставрацію та капітальний ремонт існуючого об'єкта.

Разом з цим, відповідно до норм частини другої статті 40 Закону № 3038-VI замовник, який має намір щодо збудови земельної ділянки у відповідному населеному пункті, зобов'язаний взяти участь у створенні і розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури населеного пункту, крім випадків, передбачених частиною четвертою цієї статті.

Таким чином, проведення забудовником реконструкції, реставрації та капітального ремонту існуючого об'єкта, фактично не є здійсненням збудови земельної ділянки.

Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання, органи влади, органи місцевого самоврядування, а також органи адміністративно-господарського управління та контролю зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.

Враховуючи вимоги частини другої статті 40 Закону № 3038-VI пропонуємо пункт 1.5 проекту Порядку виключити.

3. З метою уникнення повторення пунктів 2.2 розділу 2 та 3.4 розділу 3 проекту Порядку, а також пунктів 3.2 розділу 3 та 4.3 розділу 4 проекту Порядку, пропонуємо дублюючі пункти виключити з проекту Порядку.

4. Пункт 2.3 розділу 2 проекту Порядку рекомендуємо викласти в редакції абзацу сьомого частини дев'ятої статті 40 Закону № 3038-VI, а саме: «Кошти пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту сплачуються в повному обсязі до прийняття об'єкта будівництва в експлуатацію єдиним платежем або частинами за графіком, що визначається договором».

5. Пункт 2.5. розділу 2 проекту Порядку, яким визначаються замовники, що не залучаються до пайової участі у розвитку інфраструктури населених пунктів, розташованих в межах Бездрицької об'єднаної територіальної громади, рекомендуємо доповнити вимогами пунктів 11-13 частини четвертої статті 40 Закону № 3038-VI.

6. Друге речення пункту 3.1 розділу 3 проекту Порядку після слів «влаштування внутрішніх і позамайdanчикових» пропонуємо доповнити словом «інженерних», що відповідатиме вимогам частини п'ятої статті 40 Закону № 3038-VI.

7. Пунктом 6.3 проекту Порядку передбачено, що у разі прострочення термінів сплати, визначених договором про пайову участь замовник несе відповідальність згідно з умовами укладеного договору про пайову участь та сплачує до місцевого бюджету пеню в розмірі, що встановлюється за згодою сторін, але не менше ніж 0.1% від загальної суми пайової участі, та не більше подвійної облікової ставки НБУ, що діє на момент прострочення виконання зобов'язання. Розрахунок пені здійснюється за кожний календарний день прострочення платежу, включаючи день погашення.

Статтею 1 Закону України «Про відповідальність за несвоєчасне виконання грошових зобов'язань» встановлено, що платники грошових коштів сплачують на



користь одержувачів цих коштів за прострочення платежу пеню в розмірі, що встановлюється за згодою сторін.

Отже, пропонуємо пункт 6.3 проекту Порядку привести у відповідність до вимог Закону України «Про відповідальність за несвоєчасне виконання грошових зобов'язань».

8. Пропонуємо виключити з проекту Порядку пункти, які не передбачені Законом № 3038-VI, наприклад пункти 4.2, 4.5 - 4.7 тощо.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

II. Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі - АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

1. У розділі I «Визначення проблеми» АРВ розробником чітко не визначено проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, не проведено оцінку важливості проблеми, не наведено жодних даних у числовій та/або монетарній формах, які б обґрунтували наявність проблеми, визначили її масштаб та важливість.

2. У розділі II «Цілі державного регулювання» АРВ задекларовані розробником цілі регулювання є абстрактними, не мають якісного, кількісного та часового виміру. Зокрема, розробником не визначено індикаторів зменшення масштабів проблеми, що характеризувало б досягнення мети регулювання, а тому зробити висновок, чи є цілі державного регулювання реально досяжними, не вбачається можливим.

3. У розділі III «Визначення альтернативних способів досягнення зазначених цілей» АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Однак, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначив та не порівняв вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі.

При оцінці впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробник не визначив кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребують врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Водночас, у пункті 3.2 розділу III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ при оцінці впливу на сферу інтересів держави (органу місцевого самоврядування) зазначено витрату на розробку та прийняття регуляторного акта, що не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу адекватності, оскільки вищезазначене є посадовими обов'язками розробників



регуляторних актів щодо підготовки проектів регуляторних актів та не стосується вирішення проблеми та поставлених цілей.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ у розділі IV розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

4. У розділі V «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення, та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

5. У розділі VIII «Визначення показників результативності регуляторного акта» АРВ розробником не визначено обов'язкових числових показників результативності регуляторного акта, а саме: розмір надходжень до місцевого бюджету пов'язаних з дією акта, розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання пов'язаними з виконанням вимог акта, рівень поінформованості суб'єктів господарювання з основних положень акта. При цьому, не наведено прогнозних значень показників. Методикою передбачено визначення не менше ніж трьох кількісних показників, які безпосередньо характеризують результативність дії регуляторного акта та які підлягають контролю (відстеження результативності).

6. У пункті 1 Тесту малого підприємництва (далі - М-Тест) АРВ розробником не наведено інформаційних даних про учасників консультацій, не зазначено оцінку з боку підприємницької громадськості на запропоноване регулювання.

У М-Тесті розробником не проведено розрахунки «прямих» витрат, які понесуть суб'єкти малого підприємництва від запропонованого регулювання (наприклад, оцінки прямих витрат, пов'язаних із сплатою пайової участі у розвитку інфраструктури населених пунктів, грошових витрат на формування документів, що підтверджують вартість будівництва об'єкта з техніко-економічними показниками тощо).

У підпункті «Оцінка вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування» М-Тесту розробником не зазначені такі адміністративні витрати, як витрати часу на розроблення та впровадження внутрішніх для суб'єкта малого підприємництва процедур на впровадження вимог регулювання.

Крім того, для запропонованих регулювань не розроблено коригуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, зокрема, відсутністю у ньому усіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту регуляторного акта, розробником не доведена відповідність проекту рішення принципу збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за



рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням викладеного вище, Державна регуляторна служба України пропонує привести проект рішення Бездрицької сільської ради Сумського району Сумської області «Про затвердження Порядку залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури населених пунктів, розташованих в межах Бездрицької сільської ради» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо проінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯШІНА

