



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93  
E-mail: [inform@dkrp.gov.ua](mailto:inform@dkrp.gov.ua), Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_  
на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

**Антонівська сільська рада  
Ямпільського району  
Сумської області**

с. Антонівка, вул. Центральна, 2  
Ямпільський район,  
Сумська область, 41212

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення  
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Антонівської сільської ради Ямпільського району Сумської області «Про встановлення ставок єдиного податку на території Антонівської сільської ради для фізичних осіб-підприємців на 2020 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік» (далі – проект рішення 2) та «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2020 рік» (далі – проект рішення 3), (разом – проекти рішень), а також документи, що надані до них листом Антонівської сільської ради Ямпільського району Сумської області від 10.05.2019 № 02-02/217.

За результатом проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії з питань бюджету, фінансів, планування, ринкових реформ та управління комунальною власністю, агропромислового розвитку, соціального розвитку села і охорони навколишнього середовища Антонівської сільської ради, а також аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектами рішень на території Антонівської сільської ради планується встановити:

- єдиний податок;
- земельний податок;
- податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

### **Щодо проектів рішень в цілому**

1. Податковий кодекс України регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та

Державна регуляторна служба України

ВИХ №3943/0/20-19 від 05.06.2019

Сидорський



зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки, тощо.

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 ПКУ, сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Однак, не всі обов'язкові елементи податків, що передбачені статтею 7 ПКУ, визначені у проектах рішень та їх додатках, що не узгоджується з наведеними вище вимогами ПКУ, а саме: для єдиного податку наявні лише ставки, інші ж обов'язкові елементи взагалі відсутні, а посилання на них є узагальненими, крім цього, бракує інформації щодо строків та порядку подання звітності про обчислення і сплату земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

Отже, пропонуємо визначити у проектах рішень або їх додатках всі обов'язкові елементи податків або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

2. Пунктами 3 проектів рішень встановлюються умови оприлюднення рішень Антонівської сільської ради.

Відповідно до частини п'ятої статті 12 Закону регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності – у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніше як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо забезпечити оприлюднення проектів рішень у друкованих засобах масової інформації, відповідно до вимог Закону.

### ***Щодо проекту рішення 1***

Пропонуємо змінити порядковий номер другого додатку до проекту рішення 1 з «1» на «2».

### ***Щодо проекту рішення 2***

1. У додатку 4 до проекту рішення 2 при встановленні елементів земельного податку, розробник посилається на норми ПКУ щодо орендної плати.

Відповідно до підпункту 14.1.147 пункту 14.1. статті 14 ПКУ, плата за землю – обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Відповідно до статті 2 Закону України «Про оренду землі», відносини, пов'язані з орендою землі, регулюються Земельним та Цивільним кодексами України, цим Законом, іншими нормативно-правовими актами, прийнятими відповідно до них, а також, договором оренди землі.

Пунктом 288.1. статті 288 ПКУ встановлено, що підставою для нарахування орендної плати за земельну ділянку є договір оренди такої земельної ділянки.



Згідно з вимогами пункту 288.4 статті 288 ПКУ, розмір та умови внесення орендної плати встановлюється у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем. Пунктом 288.5. статті 288 ПКУ визначаються межі розміру річної суми платежу з орендної плати.

Типовим договором, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 03.03.2004 № 220 «Про затвердження Типового договору оренди землі» визначені основні вимоги до укладання такого договору.

Відповідні форми розрахунку орендної плати за земельні ділянки державної або комунальної власності затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 13.12.2006 № 1724 «Деякі питання оренди земель».

Таким чином, діючим законодавством України визначено процедуру встановлення, формування та розрахунку розмірів орендної плати за землю, а додаткового регулювання цього питання з боку органів місцевого самоврядування не передбачено.

Отже, пропонуємо замінити в додатку 4 до проекту рішення 2 словосполучення «плата за землю» на «земельний податок» у всіх відмінках по тексту, а також виключити другі підпункти пунктів 1-3 та 6-8 вказаного додатку.

2. Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ, одиниця площі оподаткованої земельної ділянки:

- у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);
- за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

У зв'язку вищевикладеним, пропонуємо у додатках 1 та 2 проекту рішення 2 зазначити одиницю виміру оподаткованої площі земельної ділянки, в залежності від її місцезнаходження.

### ***Щодо проекту рішення 3***

1. Додатком 1 до проекту рішення 3 планується встановити ставки податку за такі об'єкти оподаткування як будівлі сільськогосподарського призначення (пункт 1271), а також цвинтарі та крематорії (1272.3).

Рекомендуємо додаток 1 до проекту рішення 3 привести у відповідність до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, яким встановлено перелік об'єктів, які не є об'єктом оподаткування.

2. Згідно підпункту 266.4.1. пункту 266.4 статті 266 ПКУ база оподаткування об'єкта/об'єктів житлової нерухомості, в тому числі їх часток, що перебувають у власності фізичної особи - платника податку, зменшується:

- а) для квартири/квартир незалежно від їх кількості - на 60 кв. метрів;
- б) для житлового будинку/будинків незалежно від їх кількості - на 120 кв. метрів;
- в) для різних типів об'єктів житлової нерухомості, в тому числі їх часток (у разі одночасного перебування у власності платника податку квартири/квартир та житлового будинку/будинків, у тому числі їх часток), - на 180 кв. метрів.

З метою приведення проекту рішення 3 у відповідність до зазначеної норми ПКУ, пропонуємо відобразити зазначену вище інформацію у додатку 2 до нього.

### ***Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень***

Надані аналізи регуляторного впливу (далі – АРВ) до проектів рішень, а саме їх зміст і наповнення, не в повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження



методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 №1151) (далі – Методика).

Так, у розділі I «Визначення проблеми» усіх АРВ, згідно з вимогами Методики, розробник повинен чітко визначити причини виникнення проблеми, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, оцінити важливість зазначеної проблеми, зазначити, які ставки податку діють на відповідній території на сьогоднішній день, проаналізувати причини, чому розмір ставок податків потребує збільшення/залишення на існуючому рівні/зменшення, а також, охарактеризувати та оцінити сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

Натомість, аналіз проблем проведений розробником не в повному обсязі, що не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом доцільності, оскільки не дотримано необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділі II «Цілі державного регулювання» наданих АРВ задекларовані розробником цілі державного регулювання викладені стисло, не є вимірюваними та не в повній мірі відповідають проблемі, визначеній у попередньому розділі АРВ.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення визначених цілей» АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них. Тому, вважаємо, що до альтернативних способів вирішення проблеми усіх АРВ доцільно було б додати четверту альтернативу, а саме: «Встановлення ставки податку в меншому від запропонованого проектом регуляторного акту, розмірі».

Крім цього, наголошуємо на необхідності перегляду у АРВ вигод та витрат для громадян для усіх альтернатив в АРВ до проекту рішень 2 та 3, що наразі взагалі не визначені.

При визначенні альтернативних способів досягнення цілей розробник не проаналізував та не оцінив вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у числовому (грошовому) вимірі.

Положення Методики не передбачають наявності в АРВ до проектів рішень оцінки впливу регуляторних актів на конкуренцію між суб'єктами господарювання. У зв'язку з цим, пропонуємо видалити таблицю «Оцінка впливу регуляторного акта на конкуренцію в рамках проведеного аналізу регуляторного впливу» з розділу III усіх АРВ.

У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу. Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави; та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

У розділі V «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ проектів рішень не описано механізм дії запропонованих

регулювань з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог.

Відповідно до пункту 10 Методики визначаються прогностичні значення показників результативності регуляторного акта протягом різних періодів після набрання чинності останнім.

Отже, пропонуємо в розділі VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ до проектів рішень визначати прогностичні показники результативності на I, II, III та IV квартал 2020 року.

У пункті 1 Тестів малого підприємництва (М-Тести) розробником не визначено місця проведених прямих консультацій (робочих зустрічей) з представниками малого підприємництва, не наведено інформаційних даних про учасників цих консультацій, не зазначено оцінку з боку підприємницької громадськості на запропоновані регулювання, що порушує вимоги статті 4 Закону, зокрема принципів збалансованості та передбачуваності.

У зв'язку з тим, що органи місцевого самоврядування наділені повноваженнями лише встановлювати ставки місцевих податків та зборів, не змінюючи порядок їх обчислення, сплати та інші адміністративні процедури, то зазначення розрахунків в розділі бюджетних витрат на адміністрування регулювання для суб'єктів малого і мікропідприємництва в М-Тестах є недоречним.

Це беззаперечно призводить до хибної оцінки сумарних витрат суб'єктів господарювання в цих М-Тестах.

Також, для запропонованих регулювань не розроблено коригуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проекти рішень Антонівської сільської ради Ямпільського району Сумської області «Про встановлення ставок єдиного податку на території Антонівської сільської ради для фізичних осіб-підприємців на 2020 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік» та «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України з урахуванням наданих вище зауважень та пропозицій, а аналізу регуляторного впливу до них – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо проінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної  
регуляторної служби України**



**К. ЛЯПИНА**

Сидорський  
(066) 8049169

