



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

**Олександрівська сільська рада
Устинівського району
Кіровоградської області**

вул. Гаркавого, 22,
с. Олександрівка,
Устинівський район,
Кіровоградська область, 28621

*Стосовно пропозицій
щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Олександрівської сільської ради Устинівського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок місцевих податків і зборів на 2020 рік на території Олександрівської сільської ради» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Олександрівської сільської ради Устинівського району Кіровоградської області від 19.04.2019 № 122.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Олександрівської сільської ради з питань бюджету, соціально-економічної діяльності та земельних відносин та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Пунктом 1 проекту рішення на території Олександрівської сільської ради встановлюються такі податки:

- податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (додатки 1, 2 до проекту рішення);
- транспортний податок (додаток 3 до проекту рішення);
- плата за землю в частині земельного податку (додатки 4, 5 до проекту рішення);
- єдиний податок (додатки 6, 7, 8 до проекту рішення).

Державна регуляторна служба України

ВІХ №3604/0/20-19 від 27.05.2019

Ратушна Оксана Михайлівна



1. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Податковим кодексом України (далі – ПКУ). Так, згідно з підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Натомість у додатках 1, 4, 6 до проекту рішення, якими встановлюються, відповідно, податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, земельний та єдиний податки, відсутній такий обов'язковий елемент як строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку, а в додатку 6 - об'єкт та база оподаткування визначені виключно для четвертої групи платників єдиного податку (проектом рішення відповідно до вимог статті 293 ПКУ встановлюються ставки єдиного податку для платників першої та другої групи).

Зазначене не узгоджується з наведеними вище вимогами ПКУ.

Отже, пропонуємо визначити у проекті рішення всі обов'язкові елементи податків або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони вже встановлені. Положення, викладені в цих елементах, у свою чергу, мають відповідати вимогам ПКУ.

2. Підпункт 3.2 пункту 3 додатка 1 до проекту рішення, яким визначається, що не є об'єктом оподаткування, потребує приведення у відповідність до вимог ПКУ та доповнення частинами “б”, “и” – “л” підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ.

3. Підпунктом 4.1 пункту 4 додатка 4 до проекту рішення визначено, що базою оподаткування, серед іншого, є технічна документація з нормативної грошової оцінки земель Устинівської селищної ради. Зазначене не відповідає вимогам пункту 271.1. статті 272 ПКУ.

Враховуючи зазначене, пропонуємо виключити останній абзац підпункту 4.1 пункту 4 додатка 4 до проекту рішення.

4. Підпункт 5.1 пункту 5 додатка 4 до проекту рішення потребує приведення у відповідність до вимог пункту 273.1 статті 273 ПКУ в частині визначення податку за лісові землі як складової земельного податку та рентної плати.

5. З метою уточнення бази оподаткування земельним податком пропонуємо підпункт 6.1 пункту 6 додатка 4 до проекту рішення викласти у такій редакції:

«6.1. Ставка податку

Ставка земельного податку встановлюється на 2020 рік у відсотках відповідно до додатка 5 до рішення Олександрівської сільської ради від __ 2019 року № __ (далі - рішення)

- за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено (незалежно від місцезнаходження) - у відсотках від їх нормативної грошової оцінки;



- за земельні ділянки, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено - у відсотках від нормативної грошової оцінки одиниці площі ріллі по Кіровоградській області.»

6. Додатком 5 до проекту рішення встановлюються ставки земельного податку, у тому числі за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Пропонуємо додаток 5 до проекту рішення привести у відповідність до вимог статті 277 ПКУ, відповідно до якої ставки земельного податку встановлюються за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів.

7. Пункт 5 додатка 6 до проекту рішення та назви додатків 7, 8 до проекту рішення не відповідають вимогам пункту 293.1 статті 293 ПКУ, відповідно до яких ставки єдиного податку для платників першої групи встановлюються у відсотках (фіксовані ставки) до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року, другої групи - у відсотках (фіксовані ставки) до розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Отже, пропонуємо пункт 5 додатка 6 до проекту рішення, назви додатків 7 та 8 до проекту рішення привести у відповідність до вимог статті 293 ПКУ. Зокрема, пропонуємо викласти їх у таких редакціях:

- пункт 5 додатка 6 до проекту рішення:

«5. Встановити ставки єдиного податку:

5.1 Для першої групи платників єдиного податку – у відсотках до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року згідно з додатком 7.

5.2. Для другої групи платників єдиного податку - у відсотках (фіксовані ставки) до розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року згідно з додатком 8.»

- назву додатка 7 до проекту рішення: «Ставки єдиного податку для платників єдиного податку першої групи»;

- назву додатка 8 до проекту рішення: «Ставки єдиного податку для платників єдиного податку другої групи».

Пропонуємо також викласти зміст комірки 2 останнього рядка таблиці додатка 8 до проекту рішення у такій редакції «Інші види діяльності».

8. Додатково повідомляємо, що у таблиці додатка 7 до проекту рішення зазначаються ставки податку для платників єдиного податку першої групи лише для чотирьох видів діяльності. У випадку здійснення суб'єктом господарювання – платником єдиного податку першої групи іншого виду діяльності, ніж встановлено у додатку 7, такий податок буде справлятися за мінімальною ставкою.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні



існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так, у розділі I АРВ розробник обмежився лише коротким текстовим описом проблеми, не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували її наявність, масштаб та важливість, також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на яких проблема справляє найбільший негативний вплив.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділі III АРВ запропоновано до розгляду та здійснено опис двох альтернатив вирішення проблем: відсутність регулювання та встановлення місцевих податків на території ради.

При описі альтернативи 1 не враховано усіх вимог підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ, відповідно до якого у разі якщо рада не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків і зборів, що є обов'язковими згідно з нормами цього Кодексу, такі податки справляються виходячи з норм цього Кодексу із застосуванням їх мінімальних ставок, а плата за землю справляється із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування плати за землю.

При визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі. Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не наведено розрахунків витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті місцевих податків та зборів), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ не обґрунтовані ставки податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритму їх визначення. У зв'язку з відсутністю всіх необхідних числових даних та розрахунків вигод та витрат (у тому числі і суб'єктів господарювання), що будуть мати місце в результаті реалізації запропонованих альтернатив вирішення проблем, розробником не доведено, що існуючі регулювання не вирішують проблему та потребують вдосконалення, а також не обґрунтовано, що запропоновані для реалізації ставки податків (альтернатива, вибрана для реалізації), є найбільш оптимальними для досягнення встановлених цілей.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок



щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, як передбачено вимогами розділу IV АРВ додатка 1 до Методики.

У розділі VIII АРВ при підготовці прогнозних показників результативності регуляторного акта розробником враховано суму транспортного податку, ставки якого визначено ПКУ і не встановлюються проектом рішення.

Показники, зазначені у рядку «Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів» таблиці прогнозних показників за чотири квартали 2020 року розділу VIII АРВ, не узгоджуються з показниками частини другої Тесту малого підприємництва (далі – М-тест) (під дію акта підпадають виключно суб'єкти мікро- підприємництва та малого підприємництва), відповідно до яких сума сплачених податків суб'єктами господарювання, що підпадають під дію регулювання, має становити 21,4 тис. гривень.

При оцінці впливу на суб'єктів господарювання зазначено, що регулювання поширюється на 2 малих та 3 мікропідприємства (при цьому, не надано посилання на джерело отримання інформації щодо кількості суб'єктів господарювання). Водночас у розділі VIII АРВ визначені суб'єкти господарювання, які підпадають під дію регулювання, також у кількості 2 осіб.

Отже, кількість суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання, потребує уточнення.

Також у М-тесті не розраховані адміністративні витрати суб'єктів господарювання на реалізацію вимог регулювання, зокрема на здійснення процедур щодо отримання первинної інформації про вимоги регулювання (ознайомлення суб'єктів господарювання із новими ставками податків) та організацію виконання вимог регулювання (внесення змін до внутрішніх процедур обліку та звітності). При цьому, витрати часу можуть бути визначені під час проведення консультацій з суб'єктами господарювання.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проект рішення Олександрівської сільської ради Устинівського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок місцевих податків і зборів на 2020 рік на території Олександрівської сільської ради» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими пропозиціями, а аналіз



регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної регуляторної
служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

