



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

**Костянтинівська селищна рада
Арбузинського району
Миколаївської області**

пл. Соборна, 20, смт Костянтинівка,
Арбузинський район, Миколаївська
область, 55340

*Стосовно пропозицій
щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Костянтинівської селищної ради Арбузинського району Миколаївської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2020 рік» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом Костянтинівської селищної ради Арбузинського району Миколаївської області від 25.04.2019 № 120/03-02/1/19.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, аналізу регуляторного впливу до нього та експертного висновку постійної депутатської комісії Костянтинівської селищної ради з питань законності, правопорядку та соціальних питань на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектом рішення планується установити на території Костянтинівської селищної ради Арбузинського району Миколаївської області ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (згідно з додатком 1), та пільги для фізичних та юридичних осіб, надані відповідно до підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 Податкового кодексу України (згідно з додатком 2).

І. Податковий кодекс України (далі - Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Кодексу, селищної ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному Кодексом. У свою чергу, підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 Кодексу встановлено, що при прийнятті



Державна регуляторна служба України

ВИХ №3736/0/20-19 від 29.05.2019

Ковальчук Наталія Василівна

сп



рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.

Відповідно до вимог пункту 7.3. статті 7 Кодексу, будь-які питання щодо оподаткування регулюються цим Кодексом і не можуть встановлюватися або змінюватися іншими законами України, крім законів, що містять виключно положення щодо внесення змін до цього Кодексу та/або положення, які встановлюють відповідальність за порушення норм податкового законодавства.

Елементи податку, визначені в пункті 7.1 цієї статті Кодексу, підстави для надання податкових пільг та порядок їх застосування визначаються виключно цим Кодексом (пункт 7.4.).

Водночас проект рішення не узгоджується з вимогами Кодексу, у зв'язку з чим пропонуємо таке.

1. Назва проекту рішення потребує редакційних правок в частині її доповнення назвою селищної ради, на території якої буде справлятися податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

2. Визначити у проекті рішення усі обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу, або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті тощо) Кодексу, якими вже встановлені обов'язкові елементи для податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

3. Проектом рішення передбачається оприлюднити рішення в засобах масової інформації або в інший можливий спосіб.

Відповідно до частини п'ятої статті 12 Закону регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності – у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніш як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.

Однак, органи місцевого самоврядування за бажанням можуть додатково оприлюднити рішення про встановлення місцевих податків і зборів у будь-який інший спосіб, у тому числі, у мережі Інтернет.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо привести пункт 2 проекту рішення у відповідність до вимог статті 12 Закону та доповнити його назвою друкованого засобу масової інформації.

4. Пункт 5 проекту рішення пропонуємо викласти з урахуванням положень Бюджетного та Податкового кодексів України, зазначивши, що «дане рішення набирає чинності з 01 січня 2020 року та діє до 31 січня 2020 року».

Підсумовуючи наведене вище, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

II. Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ), зокрема його структура, зміст та наповнення не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308



(із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Насамперед звертаємо увагу, що в недотримання вимог Методики в АРВ розробником не наведено даних щодо кількості суб'єктів господарювання (в розрізі великі, середніх, малі та мікро), не наведено жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають, як внаслідок впровадження проекту регуляторного акта, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу регулювання.

Відсутність розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання внаслідок впровадження проекту рішення, свідчить про формальність підготовки АРВ та невідповідність його вимогам, встановленим Методикою.

Одночасно зазначаємо, що у разі, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, необхідно здійснити розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва, згідно з додатком 4 до Методики (Тест малого підприємництва) (далі – М-Тест). У разі поширення регуляторного акта на суб'єктів великого та середнього підприємництва, проводиться оцінка впливу на сферу їх інтересів, а саме, окремо кількісно визначаються витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта згідно з додатком 2 до Методики.

У розділі I АРВ розробником не визначено проблеми з урахуванням особливостей громади, які пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, їх важливість та причини виникнення. Розробником також не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери життя та діяльності, на які проблема має найбільший негативний вплив, що не відповідає пункту 4 Методики та розділу I додатка I до Методики, а також не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом доцільності - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

Розділ 3 АРВ не відповідає пунктам 5, 7 Методики та розділу III додатка I до Методики, оскільки при визначенні альтернативних способів досягнення цілей, розробник обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної із запропонованих альтернатив, при цьому, розробником не проведено оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання, окремо кількісно розробником не визначено витрати, які будуть виникати внаслідок запровадження кожного з альтернативних способів, у кількісному (грошовому) еквіваленті, не наведено жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене вище не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.



У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ у розділі 4 розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, всебічно не проаналізовано причини відмови від застосування одного та надання переваги іншому способу, що не узгоджується з принципом ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Розділ VI «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» взагалі відсутній в АРВ.

Окремо зазначаємо, що на виконання вимог Методики, розробник не провів жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають в результаті прийняття проекту рішення згідно із вимогами додатків 2 та 4 до Методики

Також, в АРВ не наведено жодного обґрунтування запропонованих розмірів ставок податків (відсутній алгоритм їх визначення) та пільг з їх сплати, не доведено, що запропоновані розміри ставок податку є оптимальними та забезпечать баланс інтересів як платників податків, так і держави, а також розв'яжуть проблему, встановлену перед розробкою цього проекту.

Зважаючи на те, що розробка проекту рішення спрямована, серед іншого, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, держави та громадян.

Потребує доопрацювання й розділ 8 АРВ, який не містить усіх обов'язкових показників результативності регуляторного акта, та їх прогнозних значень.

Слід зазначити, що відповідно до вимог пункту 10 Методики обов'язковими прогнозними значеннями показників результативності регуляторного акта є: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Звертаємо увагу, що відповідно до вимог розділу VIII додатка 1 до Методики, необхідно навести значення прогнозних показників результативності дії регуляторного акта у кількісному виразі. Даний факт, в подальшому, не дозволить оцінити об'єктивність та ефективність обраного розробником способу державного регулювання.

У розділі 9 АРВ пропонуємо встановити строк проведення базового, повторного відстеження результативності дії регуляторного акта, згідно із вимогами статті 10 Закону.

Отже, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, зокрема, з відсутністю у ньому усієї необхідної інформації, числових даних, прогнозних значень показників результативності дії регуляторного акта та розрахунків витрат, розробником не доведена відповідність проекту рішення вимогам статті 4 Закону,



а саме: принципам збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави; та ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проект рішення Костянтинівської селищної ради Арбузинського району Миколаївської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих пропозицій та зауважень, а аналіз його регуляторного впливу - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151), з метою всебічного обґрунтування впровадження даного проекту регуляторного акта та відповідності його принципам державної регуляторної політики.

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

