



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Великобагачанська
селищна рада
Полтавської області**

вул. Каштанова, 20, смт. Велика
Багачка, Полтавська область, 38300

*Стосовно пропозицій
щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Великобагачанської селищної ради Полтавської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення розміру ставок єдиного податку Великобагачанської селищної ради на 2020 рік та затвердження Положення про єдиний податок» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2020 рік» (далі – проект рішення 3), (далі – проекти рішень), а також документи, що надані до них листом Великобагачанської селищної ради Полтавської області від 02.05.2019 № 150/02-22.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії з питань бюджету, фінансів, планування, інвестицій та соціально – економічного розвитку Великобагачанської селищної ради та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

І. Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Відповідно до пункту 12.3 статті 12 ПКУ сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

3010219010582
01001

Державна регуляторна служба України

ВИХ №4218/0/20-19 від 13.06.2019

Моргун



У свою чергу, підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи визначені статтею 7 ПКУ з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

1. Проте, не всі обов'язкові елементи податків, що передбачені статтею 7 ПКУ, визначені у проектах рішень та їх додатках (наприклад, не визначено такий обов'язковий елемент як строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку тощо).

Крім того, в додатках до проектів рішень містяться елементи податків, які не передбачені статтею 7 ПКУ і встановлення яких не відноситься до повноважень органів місцевого самоврядування та дублюють положення ПКУ (наприклад, загальні положення, визначення понять, особливості оподаткування платою за землю, відповідальність за порушення податкового законодавства, контроль контролюючих органів тощо).

З огляду на вищезазначене пропонуємо, визначити у проектах рішень усі обов'язкові елементи податків та зборів або зробити посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони вже встановлені для кожного місцевого податку чи збору, а елементи, встановлення яких не передбачено ПКУ виключити.

2. Назву стовпчику таблиці додатка 1 до проекту рішення 1, яким визначені ставки податку за земельні ділянки, що розташовані за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено, пропонуємо привести у відповідність до вимог пункту 277.1 статті 277 ПКУ, а також зазначити одиницю виміру оподаткованої площі земельної ділянки в залежності від її місцезнаходження.

Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ одиниця площі оподатковуваної земельної ділянки:

- у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);
- за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

3. Крім цього, пропонуємо у додатку 2 до проекту рішення 1 передбачити пільгу із сплати земельного податку для фізичних осіб, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи у розмірі 100 %, з метою приведення у відповідність до вимог статті 281 ПКУ, якою встановлено перелік фізичних осіб, які звільняються від сплати земельного податку.

4. Відповідно до підпункту 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 ПКУ, плата за землю - обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Згідно із вимогами пункту 288.4 статті 288 ПКУ, розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем (пунктом 288.5. цієї ж статті ПКУ визначаються межі розміру річної суми платежу з орендної плати).



Таким чином, законодавством України визначено процедуру встановлення, формування та розрахунку розмірів орендної плати за землю, а додаткового регулювання цього питання з боку органів місцевого самоврядування не передбачено.

Отже, пропонуємо з проекту рішення 1 виключити положення стосовно орендної плати за землю.

5. Пропонуємо у проекті рішення 2 визначити розміри ставок для I і II груп платників єдиного податку з урахуванням вимог пункту 293.2. статті 293 ПКУ в частині затвердження фіксованих ставок єдиного податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу (далі – АРВ).

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

II. Надані АРВ до проектів рішень 1 - 3 не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика), яка є обов'язковою під час підготовки аналізу регуляторного впливу.

Серед основних недоліків підготовки розробником АРВ, необхідно зазначити такі.

У розділах 3 АРВ до проектів рішень 1-3 під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання розробником не наведено розрахунків витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження зазначених проектів рішень (при сплаті відповідного місцевого податку), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраних способів.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для вирішення проблеми.

Крім того, в АРВ не наведено жодного обґрунтування запропонованих проектами рішень розмірів ставок податків (відсутній алгоритм їх визначення) та пільг. Не доведено, що запропоновані розміри ставок податків є оптимальними та забезпечать баланс інтересів як платників податків, так і держави, а також розв'яжуть проблему, встановлену перед розробкою цього проекту.

Під час проведення Тесту малого підприємництва (далі – М-тест) у пункті 3 додатка 3 АРВ до проекту рішення 2 не проведено розрахунок «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання, а саме витрат на сплату єдиного податку за встановленими селищною радою максимальними ставками.

Зважаючи на те, що розробка проектів рішень 1 - 3 спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ належних розрахунків не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ, розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, як це передбачено розділом IV додатка 1 до Методики.

Також, відповідно до інформації, яка наведена розробником у таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» розділів 3 АРВ до проектів рішень 1 - 3, на території Великобагачанської селищної ради відсутні суб'єкти великого та середнього підприємництва, що підпадають під дію регулювання, у зв'язку з чим розрахунок витрат згідно із вимогами додатка 2 до Методики не проводиться, а отже додатки 1, 2 пропонуємо виключити з АРВ до проектів рішень 1 - 3.

Потребують доопрацювання і розділи 8 АРВ до проектів рішень 1, 2, які не містять прогнозних значень показників результативності регуляторних актів.

Звертаємо увагу, що відповідно до вимог розділу VIII додатка 1 до Методики, необхідно навести значення прогнозних показників результативності дії регуляторного акта у кількісному виразі, протягом різних періодів після набрання чинності актом.

У розділі 9 АРВ до проекту рішення 1 зазначено, що повторне та періодичне відстеження не здійснюється у зв'язку з вимогами постанови Кабінету Міністрів України від 24.05.2017 № 483 «Про затвердження типових форм рішень про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки».

Однак, вимоги до проведення відстеження результативності дії регуляторного акта встановлені статтю 10 Закону. Так, якщо строк дії регуляторного акта, встановлений при його прийнятті, є меншим ніж один рік, періодичні відстеження його результативності не здійснюються, а повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку.

Отже, пропонуємо у розділі 9 АРВ до проекту рішення 1 встановити строки проведення повторного відстеження результативності регуляторного акта.

У зв'язку з відсутністю в АРВ до проектів рішень 1 - 3 усієї необхідної інформації, числових даних і розрахунків витрат, прогнозних значень показників результативності регуляторних актів, розробником не доведена відповідність проектів рішень 1 - 3 принципам державної регуляторної політики, зокрема ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та



держави, збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням викладеного вище, пропонуємо привести проекти рішень Великобагачанської селищної ради Полтавської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік», «Про встановлення розміру ставок єдиного податку Великобагачанської селищної ради на 2020 рік та затвердження Положення про єдиний податок», «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням зазначених зауважень та пропозицій, а аналізу регуляторного впливу до них – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

