



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

Кириківська селищна рада Великописарівського району Сумської області

вул. Широка, 12, смт Кириківка,
Великописарівський район,
Сумська область, 42830

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проекту
регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» повторно розглянула проект рішення Кириківської селищної ради Великописарівського району Сумської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на території Кириківської селищної ради на 2020 рік» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом Кириківської селищної ради Великописарівського району Сумської області від 14.05.2019 № 02-38/821.

За результатом проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку відповідальної постійної комісії селищної ради з питань планування, фінансів, бюджету та соціально-економічного розвитку, а також аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проекту рішення

Проектом рішення на території Кириківської селищної ради планується встановити податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2020 рік.

Додатком 1.1 до проекту рішення планується встановити ставки податку за такі об'єкти оподаткування, як дитячі та сімейні табори відпочинку (пункт 1212.2).

Пропонуємо додаток 1.1 до проекту рішення селищної ради привести у відповідність до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, яким встановлено вичерпний перелік об'єктів, які не є об'єктом оподаткування.

Підсумовуючи наведене вище, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.



Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення

Повторно наданий розробником аналіз регуляторного впливу (далі – АРВ) до проекту рішення, а саме його зміст і наповнення, не в повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них. Тому, вважаємо, що до альтернативних способів вирішення проблеми в АРВ доцільно було б додати третю альтернативу, а саме: «Встановлення ставки податку в меншому, від запропонованого проектом регуляторного акта, розмірі».

Крім цього, наголошуємо на необхідності визначення та відображення в АРВ вигод та витрат для громадян, що практично не визначені, а також перегляду розробником вигод та витрат при оцінці впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання для першої альтернативи, що визначені не повністю та другої альтернативи, що визначені помилково.

У зв'язку з неналежним опрацюванням розділів АРВ, у розділі IV АРВ розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

У пункті 1 М-Тесту до АРВ розробником не зазначено місця проведення консультацій, не описано результати опитувань представників мікро - та малого підприємництва, не зазначено оцінку з боку підприємницької громадськості на запропоновані регулювання.

У зв'язку з тим, що органи місцевого самоврядування наділені повноваженнями лише встановлювати ставки місцевих податків та зборів, не змінюючи порядок їх обчислення, сплати та інші адміністративні процедури, то здійснення розрахунків у розділі бюджетних витрат на адміністрування регулювання для суб'єктів малого і мікропідприємництва є недоречним, що в свою чергу призводить до хибної оцінки сумарних витрат суб'єктів господарювання у цьому М-Тесті.

У розділі VIII АРВ пропонуємо визначити такі обов'язкові числові показники результативності регуляторного акта, як розмір коштів та час, що витратяться суб'єктами господарювання на виконання його вимог.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проект рішення Кириківської селищної ради Великописарівського району Сумської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на території Кириківської селищної ради на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України з урахуванням наданих вище зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу до нього – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із



змiнами, внесеними постановою Кабiнету Міністрiв України вiд 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонемо поiнформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

