



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

Сопицька сільська рада
Глухівського району
Сумської області

вул. Чкалова, 7, с. Сопич,
Глухівський район,
Сумська область, 41412

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проекту
регуляторного акта*

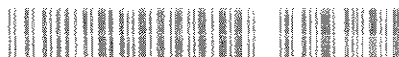
Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Сопицької сільської ради Глухівського району Сумської області «Про встановлення місцевих податків і зборів на території Сопицької сільської ради» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом Сопицької сільської ради Глухівського району Сумської області від 15.05.2019 № 02-22/222.

За результатом проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з планування, бюджету і фінансів Сопицької сільської ради, а також аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектом рішення на території Сопицької сільської ради на 2020 рік планується встановити податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, плату за землю, єдиний податок.

Податковий кодекс України регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки, тощо.

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 Податкового кодексу України (далі – ПКУ) сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.



Щодо проекту рішення в цілому

Пропонуємо назву проекту рішення викласти у такій редакції: «Про встановлення місцевих податків на території Сопицької сільської ради на 2020 рік».

Щодо податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки

Додатком 1 до проекту рішення планується встановити ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, зокрема на криті ринки (пункт 1230.2), будівлі шкіл та інших середніх навчальних закладів (пункт 1263), будівлі для зберігання зерна (пункт 1271.3) та будівлі сільськогосподарського призначення інші (пункт 1271.9).

Пропонуємо додаток 1 до проекту рішення привести у відповідність до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, яким встановлений перелік об'єктів, які не є об'єктом оподаткування.

Щодо плати за землю

1. У розділі 2 проекту рішення розробник об'єднує земельний податок та орендну плату.

Відповідно до підпункту 14.1.147 пункту 14.1. статті 14 ПКУ плата за землю – обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Пунктом 288.1. статті 288 ПКУ встановлено, що підставою для нарахування орендної плати за земельну ділянку є договір оренди такої земельної ділянки.

Згідно з вимогами пункту 288.4 статті 288 ПКУ розмір та умови внесення орендної плати встановлюється у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем. Пунктом 288.5. статті 288 ПКУ визначаються межі розміру річної суми платежу з орендної плати.

Типовим договором оренди землі, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 03.03.2004 № 220 «Про затвердження Типового договору оренди землі» визначені основні вимоги до укладання такого договору.

Відповідні форми розрахунку орендної плати за земельні ділянки державної або комунальної власності затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 13.12.2006 № 1724 «Деякі питання оренди земель».

Таким чином, законодавством України визначена процедура встановлення, формування та розрахунку розмірів орендної плати за землю, а додаткового регулювання цього питання з боку органів місцевого самоврядування не передбачено.

Отже, пропонуємо з розділу 2 проекту рішення виключити другі підпункти пунктів 2.1., 2.2., 2.3., 2.4. та 2.6.

2. Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ одиниця площі оподаткованої земельної ділянки:

- у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);
- за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).



У зв'язку вищевикладеним, пропонуємо у пункті 2.4. розділу 2 проекту рішення та/або у додатку 3 до проекту рішення зазначити одиницю виміру оподаткованої площі земельної ділянки, в залежності від її місцезнаходження.

Щодо єдиного податку

Пунктом 3.8. проекту рішення та додатком 5 до проекту рішення планується встановити такі ставки єдиного податку: для першої групи платників єдиного податку – 10% прожиткового мінімуму для працездатних осіб, для другої групи платників єдиного податку – 20% розміру мінімальної заробітної плати.

Пропонуємо навести відповідне обґрунтування в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення щодо встановлення зазначених ставок єдиного податку.

Підсумовуючи наведене вище, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення

Наданий аналіз регуляторного впливу (далі – АРВ) до проекту рішення, а саме його зміст і наповнення, не в повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так, у розділі I АРВ згідно з вимогами Методики, розробник повинен чітко визначити причини виникнення проблеми, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема, навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, зазначити, які ставки податку діють на відповідній території на сьогодні, проаналізувати причини, чому розмір ставок податків потребує збільшення/залишення на існуючому рівні/зменшення, а також, охарактеризувати та оцінити сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

Натомість, розробником проекту рішення не проведено відповідного аналізу проблеми, що не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом доцільності, оскільки не дотримано необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділі II АРВ задекларовані розробником цілі державного регулювання викладені стисло, не є вимірюваними та не в повній мірі відповідають проблемі, визначеній у попередньому розділі АРВ.

У розділі III АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них. Тому, вважаємо, що до альтернативних способів вирішення проблеми АРВ доцільно було б додати третю альтернативу, а саме:



«Встановлення ставок податків в меншому від запропонованого проектом регуляторного акта, розмірі», а також чітко сформулювати перші дві.

При визначенні альтернативних способів досягнення цілей розробник не проаналізував та не оцінив вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у числовому (грошовому) вимірі.

Також, в АРВ фактично не обгрунтовані ставки податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання та фізичних осіб, а також не наведено алгоритм їх визначення. Насамперед це стосується максимальних розмірів ставок земельного податку практично за всі земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено та єдиного податку для суб'єктів господарювання першої та другої груп спрощеної системи оподаткування.

Зважаючи на те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, а ставки вказаних податків встановлюються на максимальному рівні, відсутність в АРВ належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ, у розділі IV розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

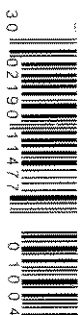
Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

У розділі V АРВ не описано механізм дії запропонованих регулювань з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог.

У пункті 1 Тесту малого підприємництва до АРВ (далі - М-тест) розробником не зазначено місця проведених консультацій (круглих столів) з представниками малого підприємництва, не наведено інформаційних даних про учасників цих консультацій, не зазначено оцінку з боку громадськості на запропоновані регулювання.

У таблиці пункту 3 М-тесту не проведено розрахунок витрат для платників єдиного податку I групи, земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на виконання вимог регулювання.

Відповідно до вимог статті 10 Закону, якщо строк дії регуляторного акта, встановлений при його прийнятті, є меншим ніж один рік, періодичні відстеження його результативності не здійснюються, а повторне відстеження



результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку. Так, у таблиці розділі VIII АРВ пропонуємо визначити прогностичні показники результативності дії регуляторного акта на I, II, III та IV квартали 2020 року, а у розділі IX АРВ пропонуємо або визначити дати проведення базового та повторного відстеження проекту рішення, або провести базові відстеження до набрання чинності рішенням, а повторне відстеження результативності - у вересні 2020 року.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проект рішення Сопицької сільської ради Глухівського району Сумської області «Про встановлення місцевих податків і зборів на території Сопицької сільської ради на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України з урахуванням наданих вище зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 №1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо проінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПИНА

