



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Іванівська сільська рада
Новоархангельського району
Кіровоградської області**
вул. Шкільна, 9, с. Іванівка,
Новоархангельський район,
Кіровоградська область, 26151

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Іванівської сільської ради Новоархангельського району Кіровоградської області «Про місцеві податки і збори на 2020 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2020 рік» (далі – проект рішення 3) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом Іванівської сільської ради Новоархангельського району Кіровоградської області від 24.04.2019 № 141.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної депутатської комісії Іванівської сільської ради з питань бюджету, фінансів, власності, інвестиційної діяльності, приватизації та з питань регуляторної політики і підприємництва щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проектів рішень

1. Проектами рішень на території Іванівської сільської ради встановлюються ставки місцевих податків і зборів, передбачених Податковим кодексом України (далі – ПКУ).

Згідно із підпунктом 12.3.2. пункту 12.3. статті 12 ПКУ при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.



Державна регуляторна служба України

ВНХ №3898/0/20-19 від 04.06.2019

Сенченко



Однак, у проектах рішень 2 і 3 відсутні майже всі обов'язкові елементи (крім ставок та пільг) земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

Отже, пропонуємо визначити у проектах рішень 2 і 3 усі обов'язкові елементи податків або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

2. Назви проектів рішень потребують редакційних правок в частині доповнення назвою сільської ради, на території якої встановлюються відповідні місцеві податки та збори.

Щодо проекту рішення 1

1. Проектом рішення 1 передбачається встановити збір за місця для паркування транспортних засобів, туристичний збір, транспортний податок, а також визначити їх обов'язкові елементи відповідно до вимог ПКУ.

З метою спрощення сприйняття інформації та зручності для ознайомлення зацікавлених осіб з рішенням пропонуємо:

- розділ «Збір за місця для паркування транспортних засобів» викласти у додатку 1;

- розділ «Транспортний податок» викласти у додатку 2;

- розділ «Туристичний збір» викласти у додатку 3.

- доповнити проект рішення 1 пунктом 1 такого змісту:

«1. Встановити на території Іванівської сільської ради з 01 січня 2020 року:

1.1. Збір за місця для паркування транспортних засобів (додаток 1).

1.2. Транспортний податок (додаток 2).

1.3. Туристичний збір (додаток 3).».

2. Згідно із вимогами підпункту 268¹.1.2. пункту 268¹.1. статті 268¹ ПКУ перелік спеціальних земельних ділянок, відведених для організації та провадження діяльності із забезпечення паркування транспортних засобів, в якому зазначаються їх місцезнаходження, загальна площа, технічне облаштування, кількість місць для паркування транспортних засобів, затверджується рішенням відповідної ради про встановлення збору.

Натомість, у проекті рішення 1 відсутній перелік спеціальних земельних ділянок, відведених для організації та провадження діяльності із забезпечення паркування транспортних засобів.

Отже, пропонуємо привести проект рішення 1 у відповідність до вимог статті 268¹ ПКУ.

3. Пункт 5 розділу «Туристичний збір» проекту рішення 1 містить норми, що є неоднозначними для сприйняття особами, що будуть виконувати вимоги цього акта, а саме: «справляння збору може здійснюватися».

Пропонуємо виключити неоднозначні для сприйняття норми з пункту 5 розділу «Туристичний збір» проекту рішення 1 та визначити перелік місць проживання (ночівлі), де буде здійснюватися справляння туристичного збору, та перелік податкових агентів, якими буде здійснюватися справляння збору.

Щодо проекту рішення 2

1. У додатку 1 до проекту рішення 2 встановлено, серед іншого, ставки податку за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Пропонуємо привести зазначений додаток у відповідність до вимог статті 277 ПКУ, відповідно до якої встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів, а також зазначити в таблиці додатка 1 одиницю площі оподатковуваної земельної ділянки.

Відповідно до підпункту 14.1.130. пункту 14.1. статті 14 ПКУ одиниця площі оподатковуваної земельної ділянки:

у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);

за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

2. Таблицею додатка 1 до проекту рішення 2 встановлено ставки земельного податку за землі лісогосподарського призначення (рядки 09.01-09.03) на рівні 3%, за землі водного фонду, нормативна грошова оцінка яких проведена (рядки 10.01-10.07) - 5%.

Згідно із вимогами статей 274 та 277 ПКУ:

ставка податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, встановлюється у розмірі не більше 3 відсотків від їх нормативної грошової оцінки, для земель загального користування - не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для сільськогосподарських угідь - не менше 0,3 відсотка та не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для лісових земель - не більше 0,1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки (пункт 274.1.);

ставка податку за земельні ділянки, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено, встановлюється у розмірі не більше 5 відсотків від нормативної грошової оцінки одиниці площі ріллі по Автономній Республіці Крим або по області, а для сільськогосподарських угідь - не менше 0,3 відсотка та не більше 5 відсотків від нормативної грошової оцінки одиниці площі ріллі по Автономній Республіці Крим або по області, а для лісових земель - не більше 0,1 відсотка від нормативної грошової оцінки площі ріллі по Автономній Республіці Крим або по області (пункт 277.1.).

Пропонуємо привести ставки земельного податку за землі лісогосподарського призначення (нормативна грошова оцінка яких проведена та нормативна грошова оцінка яких не проведена) та землі водного фонду (нормативна грошова оцінка яких проведена) у відповідність до вимог ПКУ.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень

Надані аналізи регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ 1, АРВ 2, АРВ 3) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України



від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

1. У розділі I «Визначення проблеми» АРВ розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб.

Водночас розробник у розділах I АРВ обмежився лише мінімальним текстовим описом проблем, не наведено жодних даних у числовій (грошовій) формі, які б обґрунтовували їх наявність, масштаб та важливість.

2. В АРВ 1 та АРВ 2 при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі. Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не наведено розрахунків їх витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті податків і зборів), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

В АРВ 1 та АРВ 3 не обґрунтовано ставки податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритм їх визначення.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів у розділі IV АРВ 1 та АРВ 2 розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

3. У розділі III АРВ 2 визначено, що під дію регулювання підпадає 118 суб'єктів малого та мікро підприємництва (далі – СМП).

Згідно з інформацією Головного управління статистики у Кіровоградській області в Новоархангельському районі зареєстровано 691 суб'єкт господарювання всіх категорій (198 юридичних осіб та 493 фізичних осіб – підприємців).

Враховуючи, що на території Іванівської сільської ради проживає 594 особи, зазначене ставить під сумнів наявність на території сільської ради 118 СМП і дозволяє припустити, що до СМП віднесено всіх платників земельного податку, у тому числі фізичних осіб та особисті селянські господарства, діяльність яких не відноситься до підприємницької діяльності.

4. У розділах VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ пропонуємо визначити такий обов'язковий числовий показник результативності регуляторних актів, як час, що витрачатиметься суб'єктами господарювання та/або фізичними особами на виконання їх вимог.



5. У розділі VIII АРВ 1 відсутні числові дані, що характеризують показники результативності регуляторного акта, що не дозволить у подальшому оцінити ступінь досяжності цілей, задекларованих при розробці даного проекту.

6. В АРВ не проведено розрахунків витрат для СМП, згідно з додатком 4 до Методики (Тест малого підприємництва). Враховуючи те, що під дію рішення підпадають виключно СМП, такий розрахунок є обов'язковим відповідно до вимог розділу VI додатка 1 до Методики.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Іванівської сільської ради Новоархангельського району Кіровоградської області «Про місцеві податки і збори на 2020 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими пропозиціями, а аналізу регуляторного впливу до них – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

