



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Молдовська сільська рада
Голованівського району
Кіровоградської області**

вул. Суворова, 61, с. Молдовка,
Голованівський район,
Кіровоградська область, 26543

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Молдовської сільської ради Голованівського району Кіровоградської області «Про встановлення єдиного та транспортного податку на території Молдовської сільської ради на 2020 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2020 рік» (далі – проект рішення 2) та «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік» (далі – проект рішення 3) та документи, що надані до них листом Молдовської сільської ради Голованівського району Кіровоградської області від 03.05.2019 № 363.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень 1-3, експертних висновків постійної комісії Молдовської сільської ради з питань планування, фінансів, бюджету та соціального-економічного розвитку щодо їх регуляторного впливу, а також аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проектів рішень

1. Згідно із підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 Податкового кодексу України (далі – ПКУ) при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Однак, у проектах рішень 2 і 3 відсутні майже всі обов'язкові елементи (крім ставок та пільг) земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від



Державна регуляторна служба України

ВІХ №3935/0/20-19 від 05.06.2019

Опущено



земельної ділянки, а у проекті рішення 1 - об'єкт та база оподаткування, порядок обчислення єдиного податку.

Отже, пропонуємо визначити в проектах рішень 1-3 усі обов'язкові елементи податків, або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

2. Пунктами 2 проектів рішень 1-3 доручено секретарю сільської ради забезпечити оприлюднення прийнятих рішень на дошці оголошень Молдовської сільської ради. Однак, згідно із вимогами статті 12 Закону регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності - у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніше як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.

Враховуючи зазначене, пропонуємо опублікувати прийняті рішення у друкованих засобах масової інформації відповідно до вимог Закону.

3. Назви проектів рішень 2 і 3 потребують редакційних правок в частині доповнення назвою сільської ради, на території якої встановлюються земельний податок та податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

Щодо проекту рішення 1

Пропонуємо пункт 1 проекту рішення 1 викласти у наступній редакції: «Податок на майно (в частині транспортного податку), згідно з додатком 1», а пункт II проекту рішення 1 - «Єдиний податок, згідно із додатком 2».

Підпункти 1.1-1.8 розділу I проекту рішення 1, якими визначаються елементи транспортного податку, пропонуємо викласти у додатку 1 до проекту рішення 1, а підпункти 2.1-2.6 розділу II проекту рішення 1, якими визначаються елементи єдиного податку, викласти у додатку 2 до проекту рішення 1.

Щодо проекту рішення 2

1. Абзацом четвертим підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ встановлено, що органи місцевого самоврядування до 25 грудня року, що передуює звітному, подають відповідному контролюючому органу за місцезнаходженням об'єкта житлової та/або нежитлової нерухомості інформацію щодо ставок та наданих пільг юридичним та/або фізичним особам зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, за формою, затвердженою Кабінетом Міністрів України.

Натомість, форма таблиці додатка 1 до проекту рішення 2, якою визначаються ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, не відповідає вимогам постанови Кабінету Міністрів України від 24 травня 2017 № 483 «Про затвердження форм типових рішень про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки».

Отже, пропонуємо привести додаток 1 до проекту рішення 2 до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 24.05.2017 № 483.

2. Частиною другою пункту 1 проекту рішення 2 встановлюються пільги для фізичних та юридичних осіб, надані відповідно до підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ, згідно із додатком 2.



Водночас у таблиці додатка 2 до проекту рішення 2 не визначено фізичних осіб, для яких пільги з об'єктів житлової та нежитлової нерухомості визначаються виходячи з їх майнового стану та рівня доходів, та об'єкти нежитлової нерухомості (майно), на які встановлюється пільга.

Отже, пропонуємо встановити пільги, надані відповідно до підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ (за необхідності), або виключити додаток 2 та посилання на нього з проекту рішення 2.

Щодо проекту рішення 3

1. Додатком 1 до проекту рішення 3 встановлюються ставки земельного податку, у тому числі за земельні ділянки за межами населених пунктів нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Пропонуємо привести додаток 1 до проекту рішення 3 до вимог статті 277 ПКУ, відповідно до якої встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів, а також зазначити у таблиці додатка 1 одиницю площі оподатковуваної земельної ділянки.

Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ одиниця площі оподатковуваної земельної ділянки: у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр); за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

2. Додатком 2 до проекту рішення 3, яким встановлено пільги із сплати земельного податку для фізичних та юридичних осіб, встановлено пільгу у розмірі 100 % для установ і організацій, які повністю утримуються за рахунок коштів державного або місцевих бюджетів та комунальних підприємств незалежно від форм власності, які належать до сфери управління органу місцевого самоврядування чи органу виконавчої влади.

Пункт 30.5 статті 30 ПКУ передбачає, що податкові пільги, порядок та підстави їх надання встановлюються з урахуванням вимог законодавства України про захист економічної конкуренції виключно ПКУ, рішеннями Верховної Ради Автономної Республіки Крим та органів місцевого самоврядування, прийнятими відповідно до ПКУ.

Відповідно до частини першої статті 6 Господарського кодексу України одним із загальних принципів господарювання в Україні є рівний захист державою усіх суб'єктів господарювання.

Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що органи місцевого самоврядування зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь – яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.

У розумінні статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними діями органів місцевого самоврядування є прийняття будь – яких актів (рішень, наказів, розпоряджень, постанов тощо) або будь – які інші дії та бездіяльність, які призвели чи можуть призвести до спотворення конкуренції.

Надання пільг із сплати земельного податку юридичним особам, що належать до комунальної або державної власності, може призвести до надання зазначеним суб'єктам господарювання переваг, які ставитимуть їх у привілейоване становище стосовно конкурентів – суб'єктів господарювання, які діють на тих самих товарних ринках, що й підприємства, установи та організації комунальної форми власності.



Відповідно до частини третьої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних дій органами місцевого самоврядування забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.

Одночасно звертаємо увагу, що не дозволяється сільським, селищним, міським радам та радам об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, встановлювати індивідуальні пільгові ставки місцевих податків та зборів для окремих юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців і фізичних осіб або звільняти їх від сплати таких податків та зборів (підпункт 12.3.7 пункту 12.3 статті 12 ПКУ).

Отже, пропонуємо привести зазначений додаток до вимог законодавства та виключити з нього пільги, надані підприємствам державної та комунальної форми власності.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень 1-3 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень 1 і 3

Надані аналізи регуляторного впливу до проектів рішень 1 і 3 (далі – АРВ 1, АРВ 3) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У таблиці розділу 3 М-тесту АРВ 1 зазначено, що «прямі» витрати суб'єктів господарювання для I групи платників єдиного податку становлять 176 грн. на місяць, для III групи – 2000 грн. на місяць, для IV групи – 61 727,75 грн. на місяць.

Враховуючи вимоги Бюджетної резолюції на 2018-2020 роки (з 1 січня 2020 року прожитковий мінімум для працездатних осіб складе 2073 грн., мінімальна заробітна плата – 4425 грн.) та ставки єдиного податку для першої та другої груп платників такого податку, встановлені Молдовською сільською радою (10% прожиткового мінімуму - перша група, 12 % мінімальної заробітної плати - друга група), витрати для суб'єктів малого підприємництва (далі – СМП) складуть: $2073 \times 10\% = 207,3$ грн./міс. для першої групи; $4425 \times 12\% = 531,0$ грн./міс. для другої групи.

Ставки єдиного податку для платників III та IV групи визначаються згідно з нормами ПКУ і не потребують розрахунку в АРВ.

У розділі III АРВ 3 вказано, що під дію акта підпадають 224 СМП.

Згідно з інформацією Головного управління статистики у Кіровоградській області в Голованівському районі зареєстровано 842 суб'єкта господарювання всіх категорій (176 юридичних осіб та 666 фізичних осіб – підприємців).

Враховуючи, що на території Молдовської сільської ради проживає 682 особи, зазначене ставить під сумнів наявність на території ради 224 СМП і дозволяє припустити, що до СМП віднесено всіх платників земельного податку, у тому числі фізичних осіб та особисті селянські господарства, діяльність яких не відноситься до підприємницької діяльності.

У розділі IX АРВ 3 не вказано терміни, у які буде проведено повторне відстеження регуляторного акта.



У таблицях розділу 3 М-тесту АРВ 1 та АРВ 3 проведено розрахунок адміністративних витрат суб'єктів господарювання. Однак, у таблицях розділу 4 М-тесту АРВ 1 та АРВ 3 адміністративні витрати не включені до сумарного розрахунку витрат підприємців на виконання запланованого регулювання.

Встановлені недоліки АРВ 1 та АРВ 3 не дозволяють зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволять у подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Молдовської сільської ради Голованівського району Кіровоградської області «Про встановлення єдиного та транспортного податку на території Молдовської сільської ради на 2020 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2020 рік» та «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими пропозиціями, а аналізи їх регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

Голова Державної
регуляторної служби України



Ксенія ЛЯПІНА

