



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93  
E-mail: [inform@dkrp.gov.ua](mailto:inform@dkrp.gov.ua), Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_

на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

**Світлопільська сільська рада  
Олександрійського району  
Кіровоградської області**

вул. Центральна, 34, с. Світлопіль,  
Олександрійський район,  
Кіровоградська область, 28041

*Стосовно пропозицій щодо  
удосконалення проектів  
регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Світлопільської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік на території Світлопільської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2020 рік Світлопільської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області» (далі – проект рішення 2) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом Світлопільської сільської ради від 11.05.2019 № 98.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Світлопільської сільської ради з питань бюджету, фінансів та регуляторної політики та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектами рішень на території Світлопільської сільської ради встановлюються ставки земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, передбачених Податковим кодексом України (далі – ПКУ), визначаються обов'язкові елементи податків.

### Щодо проекту рішення 1

1. Додатком 1 до проекту рішення 1 встановлюються ставки земельного податку, у тому числі за земельні ділянки за межами населених пунктів. нормативну грошову оцінку яких не проведено.

ВІХ №4415/0/20-19 від 19.06.2019

Оніщенко Наталія Аркадіївна

ср



Пропонуємо додаток 1 до проекту рішення 1 привести у відповідність до вимог статті 277 ПКУ, якою встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів, а також зазначити в таблиці додатка 1 одиницю площі оподатковуваної земельної ділянки.

Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ одиниця площі оподатковуваної земельної ділянки:

- у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);
- за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

2. Додатком 2 до проекту рішення 1 затверджується перелік пільг для фізичних та юридичних осіб, наданих відповідно до пункту 284.1 статті 284 ПКУ із сплати земельного податку.

Разом з тим, норми додатка 2 до проекту рішення 1 частково дублюють пільги для фізичних і юридичних осіб, визначені статтями 281, 282 ПКУ, а також перелік ділянок, які не є об'єктом оподаткування, визначений статтею 283 ПКУ.

Враховуючи зазначене, пропонуємо виключити з додатка 2 до проекту рішення 1 пільги та перелік ділянок, які не є об'єктом оподаткування, передбачені статтями 281, 282, 283 ПКУ, одночасно зазначивши статті 281, 282 ПКУ у пункті 7 проекту рішення 1, залишивши у додатку 2 пільги, що встановлюються Світлопільської сільською радою відповідно до пункту 284.1 статті 284 ПКУ (за необхідності).

### **Щодо проекту рішення 2**

1. Згідно з підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Однак, у проекті рішення 2 відсутній такий обов'язковий елемент, як база оподаткування податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

Отже, пропонуємо визначити в проекті рішення 2 всі обов'язкові елементи податків, або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

### **Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень**

Надані аналізи регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ 1, АРВ 2) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

1. У розділі I АРВ розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у

кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб.

Водночас розробник у розділі I АРВ 1 та АРВ 2 обмежився лише мінімальним текстовим описом проблем, не наведено жодних даних у числовій (грошовій) формі, які б обґрунтовували їх наявність, масштаб та важливість.

2. У розділі III АРВ 2 запропоновано до розгляду та здійснено опис трьох альтернатив вирішення проблем: не прийняття регуляторного акта (альтернатива 1), прийняття регуляторного акта з урахуванням наданих пропозицій (альтернатива 2), встановлення максимальних ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (альтернатива 3). При цьому вибір альтернатив вже здійснено при їх описі, що не відповідає вимогам Методики. відповідно до якої вибір оптимального альтернативного способу досягнення цілей здійснюється з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей у розділі IV аналізу регуляторного впливу.

3. У розділі III АРВ 1 та АРВ 2 зазначено, що регулювання поширюється на 1 середнє підприємство.

Однак, в АРВ до проектів рішень відсутній розрахунок витрат суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта, згідно з додатком 2 до Методики.

Натомість в АРВ 2 зроблено розрахунок витрат для суб'єктів малого та мікробізнесу (далі – СМП), які, згідно з інформацією розділу III АРВ 2, не підпадають під дію регулювання.

Відповідно до вимог розділу VI Методики якщо питома вага СМП у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, менше 10 відсотків, Тест малого підприємництва не здійснюється.

У розділі III АРВ 1 вказано, що регулювання поширюється на 1 середнє та 7 СМП, що становить 100 % від загальної кількості суб'єктів господарювання.

Однак, у розділі 3 М-тесту до АРВ 1 здійснено розрахунок витрат СМП на виконання вимог регулювання для 8 СМП.

Отже, кількість суб'єктів господарювання, на яких поширюється дія проектів рішень (регуляторних актів) потребує уточнення.

4. У розділі IV АРВ 2 зазначено, що для реалізації обрано Альтернативу 2 – встановлення економічно обґрунтованих місцевих податків і зборів, що є посилюючими для платників податків, та забезпечить фінансову основу самостійності органу місцевого самоврядування – Скориківської сільської ради.

Відповідно до вимог пункту 12.3 статті 12 ПКУ, Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» Світлопільська сільська рада не має повноважень приймати рішення про місцеві податки і збори, які будуть діяти на території інших органів місцевого самоврядування.

5. Відповідно до пункту 10 Методики прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути:

- розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта;
- кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта;

розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта;

- рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Слід визначити не менше ніж три кількісних показники, які безпосередньо характеризують результативність дії регуляторного акта та які підлягають контролю (відстеження результативності).

З метою проведення об'єктивного відстеження результативності регуляторного акта пропонуємо у таблиці розділу VIII АРВ 2 визначити усі прогнозні показники на I, II, III та IV квартали 2020 року.

Встановлені недоліки АРВ до проектів рішень не дозволяють зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволять у подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами державної регуляторної політики такими як, збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене пропонуємо привести проекти рішень Світлопільської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік на території Світлопільської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області» та «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2020 рік Світлопільської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими пропозиціями, а аналізу їх регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної  
регуляторної служби України**



**Ксенія ЛЯПІНА**