



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

Косівська сільська рада
Олександрійського району
Кіровоградської області
вул. Центральна, 50, с. Косівська,
Олександрійський район,
Кіровоградська область, 28030

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проектів
регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Косівської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Косівської сільської ради на 2020 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення на території Косівської сільської ради єдиного податку на 2020 рік» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Косівської сільської ради на 2020 рік» (далі – проект рішення 3) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом Косівської сільської ради від 11.05.2019 № 653.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Косівської сільської ради з питань планування, бюджету та фінансів щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону повідомляємо.

Проектами рішень на території Косівської сільської ради встановлюються ставки місцевих податків, передбачених Податковим кодексом України (далі – ПКУ), визначаються всі обов'язкові елементи податків.



Державна регуляторна служба України

ВІХ №4423/0/20-19 від 20.06.2019

Оригінал



Щодо проекту рішення 1

1. Додатком 1 до проекту рішення 1 встановлюються ставки земельного податку, у тому числі за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Пропонуємо привести додаток 1 до вимог статті 277 ПКУ, відповідно до якої встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів, а також зазначити в таблиці додатка 1 одиницю площі оподатковуваної земельної ділянки.

Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ одиниця площі оподатковуваної земельної ділянки:

у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);

за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

2. Додатком 2 проекту рішення 1 затверджується перелік пільг для фізичних та юридичних осіб, наданих відповідно до пункту 284.1 статті 284 ПКУ із сплати земельного податку.

Разом з тим, положення додатка 2 до проекту рішення 1 частково дублюють пільги для фізичних і юридичних осіб, визначені статтями 281, 282 ПКУ, а також перелік ділянок, які не є об'єктом оподаткування, визначених статтею 283 ПКУ.

Враховуючи зазначене, пропонуємо виключити з додатка 2 до проекту рішення пільги, передбачені статтями 281, 282, 283 ПКУ, залишивши у додатку 2 пільги, що надаються Косівською сільською радою відповідно до пункту 284.1 статті 284 ПКУ.

Щодо проекту рішення 2

Пунктом 1 проекту рішення 2 встановлюються на території Косівської сільської ради ставки єдиного податку з розрахунку на місяць для фізичних осіб-підприємців незалежно від видів діяльності.

Пунктом 293.1 статті 293 ПКУ визначено, що фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць.

З огляду на зазначене, пропонуємо у проекті рішення 2 врахувати вимоги пункту 293.1 статті 293 ПКУ та надати обґрунтування ставок єдиного податку в аналізі регуляторного впливу.

Щодо проекту рішення 3

1. У пункті 8 проекту рішення 3 вказано, що строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2020 рік встановлюється відповідно до пункту 266.10 статті 266 ПКУ.

Разом з тим, пунктом 266.10 статті 266 ПКУ визначаються строки сплати зазначеного податку.

Отже, пропонуємо з пункту 8 проекту рішення 3 виключити посилання на пункт 266.10 статті 266 ПКУ та зробити посилання на положення (абзаци,

пункти, частини) статті 266 ПКУ, якими встановлені строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

Таким чином, проекти рішень потребують доопрацювання з метою приведення у відповідність до вимог ПКУ.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень 1 - 3 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу

Надані аналізи регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ 1, АРВ 2, АРВ 3) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженій постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

1. У розділі I АРВ розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб.

Водночас розробник у розділі I АРВ до проектів рішень обмежився лише текстовим описом проблем, не наведено жодних даних у числовій (грошовій) формі, які б обґрунтовували їх наявність, масштаб та важливість.

2. У розділі III АРВ 1 та АРВ 3 запропоновано до розгляду та здійснено опис трьох альтернатив вирішення проблем: не прийняття регуляторного акта (альтернатива 1), прийняття регуляторного акта з урахуванням наданих пропозицій (альтернатива 2), встановлення максимальних ставок земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (альтернатива 3). При цьому вибір альтернатив вже здійснено при їх описі, що не відповідає вимогам Методики, відповідно до якої вибір оптимального альтернативного способу досягнення цілей здійснюється з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей у розділі IV аналізу регуляторного впливу.

При визначенні альтернативних способів досягнення цілей в розділах III АРВ 1 та АРВ 3 не зазначено та не проведено порівняння вигід та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що

потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів у розділі IV АРВ 1, 3 розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

3. У розділі III АРВ 1 вказано, що під дію акта підпадають 3 великі та 9 малих підприємств (далі – СМП).

Однак в АРВ 1 відсутній розрахунок витрат суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта, що не відповідає вимогам Методики.

Згідно з інформацією Головного управління статистики у Кіровоградській області в регіоні зареєстровано 3 суб'єкта господарювання, які відносяться до категорії великих підприємств.

Зазначене ставить під сумнів наявність на території Косівської сільської ради трьох великих підприємств.

Також, у розділі III АРВ 3 вказано, що регулювання поширюється на 4 мікропідприємства, що становить 100 % від загальної кількості суб'єктів господарювання.

Водночас у розділах 2 і 3 М-тесту АРВ 3 зазначено, що дія регуляторного акта поширюється на 3 мікропідприємства, для яких проведено розрахунок витрат, що виникають на виконання регулювання.

Отже, АРВ 1 та АРВ 3 з М-тестом потребують уточнення даних.

4. Відповідно до пункту 10 Методики прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути:

розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта;

кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта;

розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта;

рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Слід визначити не менше ніж три кількісних показники, які безпосередньо характеризують результативність дії регуляторного акта та які підлягають контролю (відстеження результативності).

Відповідно до пункту 266.6 статті 266, статей 285, 294 ПКУ базовий податковий (звітний) період зі сплати земельного, єдиного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки дорівнює календарному року.

Тому, у вказаних таблицях АРВ до проектів рішень 1, 2, 3 прогнозні показники мають визначатися на бюджетний період, на який встановлюються ставки податку, тобто на I, II, III та IV квартали 2020 року.

Таким чином, розділ VIII АРВ до проектів рішень 1, 2, 3 не відповідає вимогам Методики.

5. У розділі IX АРВ проектів рішень не визначені строки проведення базового та повторного відстеження результативності акта, що не відповідає вимогам пункту 12 Методики.

Встановлені недоліки АРВ до проектів рішень не дозволяють зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволять у подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене пропонуємо привести проекти рішень Косівської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Косівської сільської ради на 2020 рік», «Про встановлення на території Косівської сільської ради єдиного податку на 2020 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Косівської сільської ради на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізу їх регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

