ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: http://www.drs.gov.ua, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ №_____

на №_____від_____

Виконавчий комітет
Карбівської сільської ради
Добровеличківського району
Кіровоградської області

вул. Миру, 3, с. Карбівка,
Добровеличківський район,
Кіровоградська область, 27017

Стосовно пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Карбівської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Карбівської сільської ради податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок земельного податку та наданих пільг із сплати земельного податку юридичним та/або фізичним особам» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення на території Карбівської сільської ради ставок єдиного податку для першої та другої груп платників єдиного податку» (далі – проект рішення 3) та документи, що надані до них листом виконавчого комітету Карбівської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області від 15.05.2019 № 01-18-112.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень 1-3, експертних висновків постійної депутатської комісії Карбівської сільської ради з питань прав людини, законності, депутатської діяльності і етики щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

І. Проектами рішень на території Карбівської сільської ради встановлюються ставки місцевих податків, передбачених Податковим кодексом України (далі – ПКУ).

Так, назви проектів рішень 1-3 потребують редакційних правок в частині доповнення роком, на який встановлюються ставки місцевих податків, а проект

Державна регуляторна служба України
ВИХ №3881/0/20-19 від 03.06.2019
Оніщенко Наталія Аркадіївна

рішення 2 – ще і назвою сільської ради, на території якої встановлюється земельний податок.

Щодо проекту рішення 2

1. Згідно із підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Однак, у проекті рішення 2 відсутній такий обов'язковий елемент, як строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Отже, пропонуємо визначити у проекті рішення 2 всі обов'язкові елементи земельного податку, або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

2. З метою спрощення сприйняття тексту рішення 2, пропонуємо виключити з пункту 1 проекту рішення 2 слова «1. Встановити на території Карбівської сільської ради слідуючі ставки земельного податку», а підпункт 1.1 пункту 1 вважати пунктом 1 проекту рішення 2.

3. Додатком 1 до проекту рішення 2 встановлено, серед іншого, ставки податку за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Пропонуємо привести додаток 1 до проекту рішення 2 у відповідність до вимог статті 277 ПКУ, відповідно до якої встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів.

4. Додатком 2 до проекту рішення 2 встановлено пільгу у розмірі 100 % із сплати земельного податку, зокрема для: дошкільних та загальноосвітніх навчальних закладів незалежно від форми власності і джерел фінансування, закладів культури, науки, освіти, охорони здоров'я, соціального захисту, фізичної культури та спорту, які повністю утримуються за рахунок коштів державного або місцевих бюджетів; Карбівського сільського клубу; будівлі Карбівського дитячого садка; Карбівського ФП, сільської ради; кладовища.

Зазначені суб'єкти (за виключенням сільської ради) підпадають під дію статей 282 та 283 ПКУ та не сплачують земельний податок.

Отже, пропонуємо додаток 2 до проекту рішення 2 привести у відповідність до вимог ПКУ.

Принагідно повідомляємо, що відповідно до підпункту 12.3.7 пункту 12.3 статті 12 ПКУ не дозволяється сільським, селищним, міським радам та радам об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, встановлювати індивідуальні пільгові ставки місцевих податків та зборів для окремих юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців і фізичних осіб або звільняти їх від сплати таких податків та зборів.

Щодо проекту рішення 3

Відповідно до пункту 293.2 статті 293 ПКУ, фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом

30 02190 09966 00002

формування територій громад, для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць для першої та другої груп платників єдиного податку.

Пропонуємо встановити у проекті рішення 3 розміри ставок для першої та другої груп платників єдиного податку з урахуванням вимог пункту 293.2 статті 293 ПКУ в частині затвердження фіксованих ставок єдиного податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються із вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішення існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

II. Надані розробником аналізи регуляторного впливу до проектів рішень 1-3 (далі – АРВ 1, АРВ 2, АРВ 3) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

1. У розділі І «Визначення проблеми» АРВ розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб.

Водночас розробник у розділах І АРВ обмежився лише мінімальним текстовим описом проблем, не наведено жодних даних у числовій (грошовій) формі, які б обґрунтовували їх наявність, визначали масштаб та важливість.

2. У розділах ІІІ АРВ при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі. Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не наведено розрахунків їх витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень (при сплаті податків), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ не обґрунтовано ставки податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритм їх визначення.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

30021909966 00003

Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів, у розділах IV АРВ 1, АРВ 2, АРВ 3 розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

Одночасно повідомляємо, що у розділі VIII АРВ 2 та АРВ 3 показники результативності регуляторного акта визначено на 2019 рік, що не відповідає вимогам Методики.

У таблиці розділу 3 Тестів малого підприємництва (М-тестів) до проектів рішень 2 і 3 не розраховано адміністративні витрати суб'єктів малого та мікропідприємництва (далі – СМП), до яких можна віднести витрати на здійснення процедур щодо отримання первинної інформації про вимоги регулювання (ознайомлення суб'єктів господарювання із новими ставками податку) та організацію виконання вимог регулювання (внесення змін до внутрішніх процедур обліку та звітності). При цьому, витрати часу можуть бути визначені під час проведення консультацій з суб'єктами господарювання. В АРВ 1 при проведенні розрахунку сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва (далі – СМП) (розділ 4 Тесту малого підприємництва) адміністративні витрати не враховані.

В АРВ 2 у розділі III зазначено, що під дію рішення підпадає 1 суб'єкт середнього підприємництва та 2 СМП. Натомість, оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання середнього підприємництва, згідно із додатком 2 до Методики, не проведена. В розділі 2 М-тесту зазначено, що під дію акта підпадає 100 % СМП. Але згідно показників розділу III АРВ 2 під дію рішення підпадає 2 СМП, що складає 66,6 % від загальної кількості суб'єктів підприємництва, що підпадають під дію регулювання. У розділі 3 М-тесту «прямі» витрати СМП розраховано з урахуванням витрат фізичних осіб, які не є суб'єктами підприємницької діяльності та проживають на території Карбівської сільської ради.

В АРВ 3 кількість суб'єктів господарювання, що підпадає під дію регулювання, зазначена в різних розділах АРВ 3 та М-тесту не співпадають між собою. Так, згідно показників розділу III АРВ 3 під дію акта підпадає 6 СМП, розділу VIII – 11 СМП, розділу 2 М-тесту – 5 СМП, розділу 3 М-тесту – 6 СМП та 1056 платників земельного податку. Відповідно до розділів 3 і 4 М-тесту витрати СМП складуть 650,0 тис. гривень. Якщо врахувати, що під дію рішення підпадають 6 СМП - платників єдиного податку другої групи, їх витрати повинні скласти: 6 х 12 (місяців на рік) х 4425,0 грн. (мінімальна заробітна плата на 2020 рік) х 20% = 63 720,0 грн. на рік.

У зв'язку з відсутністю в АРВ усієї необхідної інформації, числових даних, розробником не доведена відповідність проектів рішень 1-3 принципам державної регуляторної політики, зокрема таким, як ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Карбівської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Карбівської сільської ради податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки», «Про встановлення ставок земельного

податку та наданих пільг із сплати земельного податку юридичним та/або фізичним особам» та «Про встановлення на території Карбівської сільської ради ставок єдиного податку для першої та другої груп платників єдиного податку» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими пропозиціями, а аналізи їх регуляторного впливу –до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

Голова Державної
регуляторної служби України **Ксенія ЛЯПІНА**

Оніщенко Н.А.
050-915-62-89, 097-25-999-17