



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93  
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: http://www.drs.gov.ua, код ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_  
на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

### РІШЕННЯ про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України (далі - ДРС) відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) розглянула проект наказу Міністерства фінансів України «Про затвердження Порядку проведення перевірок з контролю якості аудиторських послуг» (далі – проект наказу), а також документи, що надані до нього листом Міністерства фінансів України від 11.06.2019 № 35240-07-5/15111.

За результатами розгляду проекту наказу та відповідного аналізу регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону

#### встановлено:

проект наказу розроблено з метою нормативного закріплення порядку проведення перевірок з контролю якості аудиторських послуг, яким мають керуватися Інспекція із забезпечення якості Органу суспільного нагляду за аудиторською діяльністю та Комітет з контролю якості аудиторських послуг Аудиторської палати України при проведенні відповідних перевірок.

За інформацією розробника, прийняття регуляторного акта забезпечить проведення перевірок з контролю якості аудиторських послуг з обов'язкового аудиту фінансової звітності щодо дотримання суб'єктами аудиторської діяльності, які їх надають міжнародних стандартів аудиту, принципу незалежності, ефективності внутрішньої системи контролю якості аудиторських послуг в Україні.

Проте, Міністерством фінансів України під час підготовки зазначеного проекту наказу не дотримано вимог статей 4, 5 та 8 Закону, беручи до уваги таке.

Для погодження до уповноваженого органу щодо здійснення державної регуляторної політики розробником подано неповний пакет документів, зокрема, в отриманому листі відсутній безпосередньо проект наказу, який підлягає погодженню ДРС.

Також, аналіз регуляторного впливу до проекту наказу, який подано для розгляду ДРС, містить електронний підпис директора Департаменту

РІШЕННЯ № 310 від 11.07.2019

Залозовська Ілона Сергіївна



прогнозування доходів бюджету та методології бухгалтерського обліку, що суперечить статті 8 Закону, згідно з вимогами якої, аналіз регуляторного впливу підписується розробником проекту регуляторного акта, а в разі якщо розробником проекту є регуляторний орган, інший орган, установа чи організація - керівником цього органу, установи чи організації.

З урахуванням зазначеного, з метою підтвердження факту ознайомлення керівництва розробника з ініціативами проекту наказу щодо внесення змін до норм чинного законодавства, а також встановлення достовірності поданих для розгляду матеріалів, пропонуємо розробнику усунути виявлені порушення та надати на погодження проект наказу, разом із супровідними до нього документами, у спосіб та порядку визначеному Законом.

Крім цього, засадами державної регуляторної політики, визначеними Законом, встановлюється необхідність доведення регуляторним органом доцільності прийняття та впровадження в дію кожного окремого регуляторного акта.

При цьому, враховуючи вимоги статті 21 Закону, ДРС приймає рішення про погодження або про відмову в погодженні проектів регуляторних актів з урахуванням як самого проекту акта, так і супровідних до нього документів, визначених цим Законом, обов'язковим серед яких є, насамперед, Аналіз регуляторного впливу цього проекту акта.

Згідно з нормами абзацу одинадцятого статті 1 Закону документом, який містить обґрунтування необхідності державного регулювання шляхом прийняття регуляторного акта, аналіз впливу, який справлятиме регуляторний акт на ринкове середовище, забезпечення прав та інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також обґрунтування відповідності проекту регуляторного акта принципам державної регуляторної політики – є Аналіз регуляторного впливу (далі - АРВ).

У цьому випадку, наданий розробником АРВ до проекту наказу містить формальний опис запропонованих ним змін, не є інформативним, та не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

1. Так, розробником під час дослідження регуляторного впливу проекту наказу та формування відповідного АРВ не визначено проблему, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, не встановлено причини її виникнення, не оцінено важливість зазначеної проблеми, зокрема не наведено даних у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб на практиці.

Натомість, при визначенні проблеми, розробник обмежився переважно її текстовим описом, вказавши, що необхідністю впровадження відповідного державного регулювання є виключно визначені Законом України від 21.12.2017 № 2258 «Про аудит фінансової звітності та аудиторську діяльність» нормативні підстави щодо його розробки, а також здійснено опис запропонованих

проектом наказу змін, що за своїм змістовим наповненням є інформацією Розділу V цього АРВ.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – оскільки розробником не доведена наявність проблеми, що потребує державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

2. У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» розробник повинен визначити усі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Однак розробник обмежився виключно текстовим та формальним описом вигод і витрат держави та суб'єктів господарювання від застосування обраних альтернатив, характеристика яких полягає переважно у виконанні або невиконанні вимог чинного законодавства, а також необхідності забезпечення функціонування внутрішньої системи контролю якості аудиторських послуг, підвищення рівня професійної компетенції суб'єктів аудиторської діяльності тощо.

У цьому випадку розробником не встановлена вартість заходів, як для держави, так і для суб'єктів господарювання, які необхідно виконати для практичної реалізації механізму державного регулювання, передбаченого проектом наказу, у тому числі з метою забезпечення функціонування систем контролю якості аудиторських послуг, згаданого розробником.

Також, витрати суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта, визначені розробником без деталізації процесів, які було проаналізовано, а також за відсутності порядку (формул) проведення відповідних розрахунків, що не дозволяє встановити достатність та достовірність наданих розробником даних та проаналізованих процесів, запропонованих проектом наказу.

Водночас витрати держави (у разі їх наявності) повинні бути пов'язаними із предметом регулювання проекту наказу, а не з процедурою узгодження проекту регуляторного акта та проходження відповідних стадій погодження в окремих органах влади, як наслідок, надана розробником інформація у цьому розділі АРВ потребує корегування.

Загалом, слід підкреслити, що факт відсутності належним чином проведеного економічного аналізу запропонованих альтернатив не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування є ефективним для її вирішення.

3. У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що є порушенням принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально

можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

4. Розділ VIII АРВ «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» заповнено з порушенням вимог Методики. Так, поряд із обов'язковими показниками результативності регуляторного акта, розробнику необхідно визначити не менше ніж три кількісних показники, які безпосередньо характеризують результативність дії регуляторного акта та які підлягають контролю (відстеження результативності).

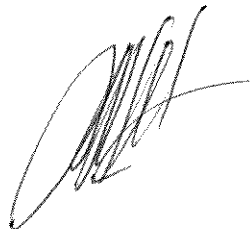
З огляду на вищевикладене, за результатами розгляду положень проекту наказу та аналізу його регуляторного впливу, встановлено, що проект розроблено без дотримання ключових принципів державної регуляторної політики: доцільності, ефективності, збалансованості, визначених статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», а також вимог статті 8 цього Закону в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами).

Ураховуючи зазначене, керуючись частиною четвертою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

**вирішила:**

відмовити в погодженні проекту наказу Міністерства фінансів України «Про затвердження Порядку проведення перевірок з контролю якості аудиторських послуг».

**В.о. Голови Державної  
регуляторної служби України**



**Володимир ЗАГОРОДНІЙ**

