



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

РІШЕННЯ

про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України (далі – ДРС) відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянула проект постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Технічного регламенту засобів цивільного захисту» (далі – проект постанови), а також документи, що додаються до проекту постанови, подані листом Державної служби України з надзвичайних ситуацій від 22.05.2019 № 02-7385/261.

За результатами проведеного аналізу проекту постанови та аналізу регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон), Державна регуляторна служба України

встановила:

проектом постанови пропонується затвердити Технічний регламент засобів цивільного захисту.

Згідно з вступною частиною проекту постанови його розроблено відповідно до статті 5 Закону України «Про технічні регламенти та оцінку відповідності» та статті 46 Кодексу цивільного захисту України.

Однак, проект регуляторного акта не може бути погоджений ДРС у наданій редакції з огляду на таке.

Наданий розробником АРВ до проекту Закону не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (далі – Методика).

Оцінюючи вплив на сферу інтересів суб'єктів господарювання у пункті 2.3 розділу III АРВ «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей», розробником зазначено, що за звітними та статистичними даними, під дію проекту постанови підпадають 2765 суб'єктів господарювання, з яких 2542 – суб'єктів господарювання, що отримали ліцензії на здійснення господарської діяльності з надання послуг і виконання робіт протипожежного



РІШЕННЯ № 317 від 12.07.2019

Буцькевич Тетяна Анатоліївна



призначення та 223 виробників засобів цивільного захисту, які є членами громадських організацій, спілок та технічних комітетів.

Однак, зазначена інформація є неповною, оскільки не враховує суб'єктів господарювання, для яких проектом Технічного регламенту засобів цивільного захисту (далі - проект Технічного регламенту) встановлюються певні обов'язки, а саме, імпортерів, розповсюджувачів, проектувальників тощо.

Оцінюючи вигоди суб'єктів господарювання за альтернативами розробником наголошується на тому, що прийняття проекту постанови зменшить:

фінансові ризики, пов'язаних з наданням на ринку засобів цивільного захисту з суттєвим ризиком;

витрати на проведення оцінки відповідності за рахунок застосування Правил визначення вартості робіт з оцінки відповідності вимогам технічних регламентів, що виконуються призначеними органами з оцінки відповідності та визнаними незалежними організаціями, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 12 липня 2017 р. № 514.

Водночас у колонці «Витрати» за альтернативою 2 не відображені витрати, що існують на сьогодні, а тому ставити питання про зменшення витрат не доцільно.

Також у даній колонці вказані витрати за альтернативами 1 та 2 є ідентичними, що не дозволяє належним чином оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного регулювання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Крім того, наведений розрахунок витрат суб'єктів господарювання враховує виключно витрати на виконання робіт з оцінки відповідності, що також не відображає дійсні витрати, які будуть виникати внаслідок запровадження кожного з альтернативних способів.

При цьому зауважуємо, що аналіз змісту проекту Технічного регламенту свідчить про наявність таких витрат:

для виробників – витрати на зберігання технічної документації, вибіркові випробування зразків продукції, дослідження невідповідної та відкликаної продукції, інформування розповсюджувачів про поточні результати моніторингу тощо;

для імпортерів – витрати на позначення свого найменування, зареєстроване комерційне найменування чи зареєстровану торговельну марку (знак для товарів і послуг) та поштову адресу на продукції, на його пакуванні чи в документі, що супроводжує таку продукцію; проведення вибіркового випробувань зразків продукції, що надана на ринку, розгляд звернень користувачів (споживачів), дослідження продукції, що не відповідає вимогам цього Технічного регламенту, і випадки відкликання продукції, ведення обліку звернень щодо невідповідності продукції встановленим вимогам і випадки її відкликання, інформування розповсюджувачів про поточні результати такого моніторингу тощо.

Аналогічні зауваження стосуються і розрахунку витрат розповсюджувачів та відповідальних виконавців.

З урахуванням викладеного зауважуємо, що альтернативні способи досягнення цілей визначені формально, вигоди та витрати суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, належним чином не проаналізовані.

У розділі V АРВ «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» при визначенні механізму дії запропонованого регулювання розробником не враховані основні бізнес-процеси, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог, що також ставить під сумнів точність розрахунків витрат суб'єктів господарювання.

У розділі IX «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» розробником не визначені заходи, за допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності регуляторного акта, а саме, вид даних (статистичних, наукових досліджень або опитувань), які використовуватимуться для такого відстеження, та групи осіб, що відбиратимуться для участі у відповідному опитуванні.

Порушення розробником вимог Закону та Методики в частині визначення заходів з проведення відстеження результативності регуляторного акта не дозволить у подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як передбачено статтею 10 Закону.

Окрім вказаного зауважуємо, що прийняття проекту постанови здійснюється не у відповідності з визначеним статтею 4 Закону *принципом прозорості та врахування громадської думки*.

Вказаний принцип, зокрема, передбачає відкритість для фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань дій регуляторних органів на всіх етапах їх регуляторної діяльності, обов'язковий розгляд регуляторними органами ініціатив, зауважень та пропозицій, наданих у встановленому статтею 4 Закону порядку фізичними та юридичними особами, їх об'єднаннями, обов'язковість і своєчасність доведення прийнятих регуляторних актів до відома фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань, інформування громадськості про здійснення регуляторної діяльності.

На адресу ДРС від Українського союзу пожежної та техногенної безпеки та ВГО «Асоціація експертів будівельної галузі» надійшли листи стосовно зауважень та пропозицій до проекту постанови (копії додаються).

Акцентуємо увагу розробника, що відповідно до частини сьомої статті 9 Закону всі зауваження і пропозиції щодо проекту регуляторного акта та відповідного аналізу регуляторного впливу підлягають обов'язковому розгляду розробником цього проекту. За результатами цього розгляду розробник проекту регуляторного акта повністю чи частково враховує одержані зауваження і пропозиції або *мотивовано їх відхиляє*.

Виходячи із наведеного, за результатами розгляду положень проекту постанови встановлено, що проект розроблено з порушенням основних принципів державної регуляторної політики, а саме: прозорості та врахування громадської думки, збалансованості та ефективності, визначених статтею 4 Закону.

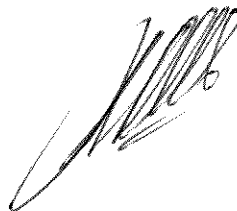
Керуючись частиною четвертою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

вирішила:

відмовити в погодженні проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Технічного регламенту засобів цивільного захисту».

Додаток: на 9 арк.

**В.о. Голови Державної регуляторної
служби України**



В. ЗАГОРОДНІЙ



Вих. № 20/50 від 19.06. 2019 р.
На № _____ від _____ р.

Голові Державної регуляторної
служби України
Ляпіній К.М.

Шановна Ксеніє Михайлівно!

Згідно із відомостями офіційного сайту ДРС України на розгляді Служби знаходиться проект постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Технічного регламенту засобів цивільного захисту» (вх. 5376/0/19-19 від 03.06.2019). Зазначений проект вдруге направлено ДСНС України до ДРС України для розгляду та погодження.

ВГО «Український союз пожежної і техногенної безпеки» (далі – УСППБ) за підсумками розгляду зазначеного вище проекту, який розміщено на офіційному сайті ДСНС для громадського обговорення до 24 червня, вважає за необхідне висловити пропозиції та зауваження, які додаються.

Одночасно, просимо ДРС України розглянути можливість здійснення громадського обговорення під час засідання круглого столу за участі представників громадськості, експертного середовища та ДСНС України під головуванням ДРС України. Необхідність проведення зазначеного заходу обумовлюється, перш за все, актуальністю проекту Технічного регламенту засобів цивільного захисту (далі – Техрегламент ЦЗ) та відвертим нехтуванням ДСНС України зауважень, які було висловлено експертними організаціями та ДРС України до першої редакції проекту.

Так, ДСНС України не врахувало висловлені зауваження, а наданий аналіз регуляторного впливу не відображає реального прогнозного впливу на суб'єктів господарювання. В аналізі регуляторного впливу (с. 2) зазначено, що проект не справляє вплив на суб'єктів малого підприємництва. Однак, зазначене не відповідає дійсності, так як Техрегламент ЦЗ стосуватиметься усіх суб'єктів господарювання без винятку, у тому числі проєктантів та експертів будівельних з пожежної і техногенної безпеки, які є суб'єктами малого підприємництва. Крім того, в аналізі регуляторного впливу (с. 6) зазначено значно меншу кількість суб'єктів господарювання, які підпадають під дію проекту постанови (п. 2.3. Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання). Так, до таких суб'єктів господарювання не включено суб'єктів, які не є ліцензіатами, але дія на яких буде розповсюджуватись,



оскільки автоматизовані системи раннього виявлення загрози виникнення надзвичайних ситуацій не є системами для проектування, монтажу та прийняття до експлуатації яких вимагається ліцензія. Таким чином, як мінімум кількість таких суб'єктів може становити не 2765, як зазначено в аналізі регуляторного впливу, а як мінімум 5500 суб'єктів.

Ще одним вагомим аргументом для обговорення є збільшення витрат для бізнесу. Відповідно, витрати, які буде нести бізнес, внаслідок прийняття проекту постанови будуть становити не 128 555 910 грн. на рік (с. 8 аналізу регуляторного впливу), а як мінімум в три – чотири рази будуть більшими. Таке збільшення витрат буде обумовлюватись процедурами оцінки відповідності, які за своїм змістом дублюються за функціями органів нагляду (контролю) у будівельній сфері (експертні організації та ДАБІ України), які запроваджуються проектом. Перш за все, це сертифікат на проект та здійснення процедур оцінки відповідності перед прийняттям в експлуатацію технічних систем цивільного захисту, які зазначено у п. 4 проекту Техрегламенту ЦЗ.

З урахуванням зазначено вище, УСПТБ вважає, що у запропонованій редакції проект постанови потребує суттєвого доопрацювання.

Додаток: пропозиції та зауваження на 3 арк. в 1 прим.

Президент – Голова Правління

Б.С. Платкевич

ПРОПОЗИЦІЇ ТА ЗАУВАЖЕННЯ до проекту Технічного регламенту засобів цивільного захисту

Примітка:

Термін згідно Кодексу цивільного захисту:

засоби протипожежного захисту - технічні засоби, призначені для залобігання, виявлення, локалізації та ліквідації пожеж, захисту людей, матеріальних цінностей та довкілля від впливу небезпечних факторів пожежі

Термін згідно ДБН В.2.5-56:2014

система протипожежного захисту (СПЗ) – комплекс технічних засобів, що змонтований на об'єкті, призначений для виявлення, локалізуваня та ліквідування пожеж без втручання людини, захисту людей, матеріальних цінностей та довкілля від впливу небезпечних чинників пожежі

Попередня редакція	Запропонована редакція (пропозиції)
<p>Загальна частина</p> <p>1. Цей Технічний регламент засобів цивільного захисту (далі - Технічний регламент) установлює вимоги, яким повинні відповідати засоби цивільного захисту під час виробництва, експлуатації, монтажу, пуску, наладки та використання (експлуатації), щодо їх надання на ринок, введення в обіг і експлуатацію, вільного руху, а також процедури оцінки відповідності цих засобів.</p>	<p>Загальна частина</p> <p>1. Цей Технічний регламент засобів цивільного захисту (далі - Технічний регламент) установлює вимоги, яким повинні відповідати засоби цивільного захисту під час, виробництва, та використання (експлуатації), щодо їх надання на ринок, введення в обіг і експлуатацію, вільного руху, а також процедури оцінки відповідності цих засобів.</p> <p>Слова «проекування» «монтажу», «пуску», «наладки» вилучити так як зазначені процеси не пов'язані з засобами цивільного захисту, що прогигрчить Закону України «Про технічні регламенти та оцінку відповідності»</p>
<p>4. Термини, що вживаються у цьому Технічному регламенті, мають таке значення:</p> <p>введення в експлуатацію – використання засобу цивільного захисту за його призначенням користувачем (споживачем) в Україні в перший раз;</p> <p>введення в обіг – надання засобів цивільного захисту на ринок України в перший раз;</p>	<p>Пропонується відкорегувати визначення термінів, так як їх зміст та відмінність одного терміну від іншого є незрозумілими, що унеможливить вірге застосування та призведе до колізій</p>
<p>технічні системи цивільного захисту - інженерні системи безпеки в будівлях та спорудах, якими є: системи сигналізації (виявлення, оповіщення) про загрозу виникнення надзвичайних ситуацій (пожежу, горючі та токсичні гази, викид небезпечних рідин); системи оповіщення про надзвичайні ситуації;</p>	<p>Термини «технічні системи цивільного захисту», «проекувальники», «моніторинк» вилучити так як вони не відносяться до засобів цивільного захисту та пов'язаних з ними процесами</p>

<p>системи пожежогасіння; системи протидійного захисту; системи керування евакуацією; системи вентиляції захисних споруд цивільного захисту; системи живлення, зазначених вище технічних систем; системи захисту від блискавки (від спалахів блискавки, попередження про грозу); монтажник – фізична чи юридична особа, яка виконує роботи з монтажу, пуску та наладки технічної системи цивільного захисту; проектувальник – фізична або юридична особа, яка виконує роботи з проектування технічної системи цивільного захисту;</p>	<p>Зазначений розділ вилучити так як процес проектування та монтажу не пов'язані з засобами цивільного захисту</p>
<p>Ця особа цілою проектування, монтажу та вимірювання засобів цивільного захисту</p>	<p>В пункті 14 слово «проектувальник» вилучити так як не є пов'язаним процесом з робітами цивільного захисту, крім того від час зареєстрації відсутній процес проектування.</p>
<p>Обов'язки відповідальних виконавців</p> <p>38. Відповідальні виконавці під час виконання робіт з розроблення технічних систем повинні забезпечувати їх відповідність суттєвим вимогам, визначеним у додатку 1 до Технічного регламенту.</p>	<p>Розділ «Обов'язки відповідальних виконавців» вилучити тому що технічні системи не відносяться до засобів цивільного захисту</p>
<p>Процедури оцінки відповідності технічних систем</p> <p>53. Відповідність технічних систем суттєвим вимогам, визначеним у додатку 1 до Технічного регламенту, доводиться шляхом застосуванням одної з таких таких процедур оцінки відповідності:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) оцінка відповідності на основі перевірки технічної системи згідно з додатком 2 до Технічного регламенту; 2) оцінка відповідності на основі повної системи управління якістю процесу розроблення технічної системи згідно з додатком 3 до Технічного регламенту. 	<p>Розділ «Процедури оцінки відповідності технічних систем» вилучити тому що технічні системи не відносяться до засобів цивільного захисту</p>
<p>Додаток 2 до Технічного регламенту</p> <p>ОЦІНКА ВІДПОВІДНОСТІ НА ОСНОВІ</p>	<p>Додаток 2 вилучити так як «технічні системи цивільного захисту» не відносяться до засобів цивільного захисту та пов'язаних з ними процесами.</p>

ПЕРЕВІРКИ ТЕХНІЧНОЇ СИСТЕМИ

Г. Оцінка відповідності на основі перевірки технічної системи є процедурою оцінки відповідності, за допомогою якої відповідальний виконавець виконує обов'язки, встановлені в пунктах 2-4, 7, 9 і 10 цього додатка, та гарантує і заявляє під свою виключну відповідальність, що технічна система, яка піддавалася перевірці згідно з пунктами 5-7 цього додатка, відповідає застосовним суттєвим вимогам, визначеним у додатку І до Технічного регламенту.

Додаток 3

до Технічного регламенту

ОЦІНКА ВІДПОВІДНОСТІ НА ОСНОВІ ПОВНОЇ СИСТЕМИ УПРАВЛІННЯ ЯКІСТЮ ПРОЦЕСУ РОЗРОБЛЕННЯ ТЕХНІЧНОЇ СИСТЕМИ

Крім того:

По тексту додатка застосовано не визначений термін «технічна система»
Пунктами 1 та 2 визначено що «Технічна система» повинна відповідати суттєвим вимогам, визначеним у додатку І до Технічного регламенту, разом з тим у додатку І вимоги до технічних систем відсутні.

Додаток 3 визначити так як «технічні системи цивільного захисту» не відносяться до засобів цивільного захисту та пов'язаних з ними процесами.

ВСЕУКРАЇНЬСЬКА ГРОМАДСЬКА ОРГАНІЗАЦІЯ

Асоціація

ЕКСПЕРТІВ БУДІВЕЛЬНОЇ ГАЛУЗІ

вул. М. Коцюбинського, 15/17
м. Київ, 01033, Україна. Тел.: (044) 232-11-11

№ 01/19/19-19
м. Київ, 01033, Україна

Державна регіональна служба України
вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01033

конія: Державна служба України у надзвичайних ситуаціях
вул. О. Гончара, 55, м. Київ, 01601

конія: Міністерство регіонального розвитку, будівництва
та житлово-комунального господарства України
вул. Велика Житомирська, 9, м. Київ, 01601

Протокол засідання комісії експертів
від 15.01.2015 року

На засіданні комісії експертів з технічної та технічної безпеки Всеукраїнської громадської організації «Асоціація експертів будівельної галузі» (визначеної Протоколом засідання комітету з питань технічної безпеки проекту законопроектів Кабінету Міністрів України «Про затвердження Технічного Регламенту з надзвичайних ситуацій» та «Про затвердження Технічного Регламенту з надзвичайних ситуацій» та затвердження Технічного Регламенту з надзвичайних ситуацій» Державної служби України з надзвичайних ситуацій за попередньою інформацією від Державної служби України з надзвичайних ситуацій.

Нижельшим чином матеріали розгляду можна стверджувати, що проект Технічного Регламенту суперечить підзаконним актам виконавчого законодавства України.

1. Конституція України та Господарський кодекс України.

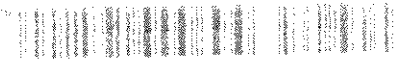
Права громадян у господарській діяльності регулюються Конституцією України та Господарським кодексом України. Права громадян на гарантії підприємства, правила конкуренції та форми антикорупційного регулювання передбачено виключно законами України.

Відом знім, що суперечить статті 97 Конституції України та статті 8 Господарського кодексу України, проектом Технічного регламенту передбачено встановлення обов'язків суб'єктів господарювання (виробників, імпортерів, розповсюджувачів, продавців) виконанням уповноважених працівників, що суперечить Конституції України та положенням Господарського кодексу України.

2. Закон України «Про технічні регламенти та оцінку відповідності» від 15.01.2015 № 124-VIII (далі – Закон України).

Стаття 3 Закону України передбачено технічний регламент – нормативно-правовий акт, в якому визначено характеристики **продукції** або пов'язані з ними процеси та методи **виробництва**, включаючи відповідні процедури позовення, надання яких з обов'язковим

Радою у т.ч. проект Технічного Регламенту регулює технічні процеси, які стосуються будівництва, які відносяться до діяльності суб'єктів господарювання, окремих Закон України «Про регулювання містобудівної діяльності».



3. Закон України «Про регулювання містобудівної діяльності» від 17.02.2011 № 3038-VI.

Ця дія зберегла свою актуальність і вимоги до виконання цієї роботи визначені Законом України «Про регулювання містобудівної діяльності».

Проекти документів, що стосуються містобудівної діяльності, системи управління виконанням карти та схем будівництва, щодо кожного виду проектної документації на об'єкт в межах її приналежності, Закон України «Про регулювання містобудівної діяльності» дозволяє системно доповнювати її, а не змінювати суттєво. А саме він не встановлює вимог щодо змісту проектних документів будівництва, які повинні виконуватися.

Отже, проектом Технічного Регламенту передбачено можливість технічного експерту здійснювати перевірку проектних документів будівництва і складати проект висновку експерта щодо них.

4. Угода про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і її членами, з іншої сторони (далі - Угода про асоціацію) ратифікована Законом України «Про ратифікацію Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і її членами, з іншої сторони».

Відомості про зміст цієї угоди, що стосуються України, є публічними і безкоштовно отримуються громадянами України та іноземними громадянами, постійно проживаючими в Україні, зокрема у Рішенні № 768/2008 ЄС.

Разом з цим, згідно з постановою у 4-й статті 26 Угоди про асоціацію Україна повинна утримувати всі свої законодавчі та адміністративні акти, які відповідають вимогам Угоди, крім тих, які не вносять змін до законодавства України. Це означає, що, крім того, що Україна повинна виконувати всі умови цієї угоди, крім як з метою повноцінного виконання її умов, вона не повинна вносити змін до своєї Конституції та до державних актів.

Додаток III Угоди про асоціацію стосовно передбаченої приватизації державного підприємства, який встановлює детерміновані умови приватизації.

Важливою для держави угодою України з Європейським Союзом є угода про асоціацію, яка дозволяє розширити можливості приватизації державних підприємств, зокрема, шляхом збільшення частки приватних підприємств у власності державних підприємств.

При цьому надано можливість приватизувати всі державні підприємства, крім тих, які перебувають під державним контролем, зокрема, в межах державної власності.

Виходячи з наведеного, можна зробити висновок, що приватизація підприємств, які належать до державної власності, повинна виконуватися згідно з умовами Угоди про асоціацію, зокрема, шляхом збільшення частки приватних підприємств у власності державних підприємств.

Нарешті, ЗГО «Асоціація експертів з будівництва та інфраструктури» експертів з повною та технічною документацією, що стосуються будівництва та інфраструктури.

Додаток:

1. Проект Технічного Регламенту експертів з будівництва та інфраструктури (Будівництво) Асоціації експертів з будівництва та інфраструктури (ЗГО «Асоціація експертів з будівництва та інфраструктури»).

Президент ЗГО «Асоціація експертів з будівництва та інфраструктури»

Д.В. Баранович

ПРОТОКОЛ № 3

засідання Комітету експертів з пожежної та техногенної безпеки Асоціації експертів будівельної галузі

м. Київ

18 червня 2019 року

Місце проведення: пр-т Перемоги, 123, оф 525-527.

Час проведення: 14.00 – 15.00

Присутні: члени Комітету

1. Мусійчук С.В. – засобами скайп-зв'язку
2. Асауленко В.О.
3. Бистрицький В.А. – засобами скайп-зв'язку
4. Бушиленко А.Г.
5. Гладинько О.О.
6. Євстифєєв В.В.
7. Колосов І.С.
8. Лагода О.В.
9. Лисюк І.В.
10. Морозова Н.Ф.
11. Обухов В.С. – засобами конференс-зв'язку
12. Святошенко С.І. – засобами конференс-зв'язку
13. Сокол В.Г.

Головуючий: Євстифєєв В.В. – Заступник голови Комітету експертів з пожежної та техногенної безпеки.

Протокол веде: Лагода О.В. – секретар Комітету експертів з пожежної та техногенної безпеки

Порядок денний:

1. Розгляд проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Технічного регламенту засобів цивільного захисту», доопрацьований ДСНС за наслідками надання зауважень, висловлених експертними організаціями.
Доповідач Лисюк І.В.

Слухати:

1. З першого питання виступив Лисюк І.В. щодо розгляду проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Технічного регламенту засобів цивільного захисту», доопрацьований ДСНС за наслідками надання зауважень, висловлених експертними організаціями.

Відбулось обговорення учасниками окремих положень проекту Технічного регламенту засобів цивільного захисту з точки зору застосування його положень на практиці під час реалізації (у разі прийняття у запропонованій редакції)

2. З другого питання виступив Євстифєєв В.В. щодо розгляду ДБН В.2.2-40.2018 Будинки і споруди. Інклюзивність будинків і споруд

Вирішили:

1.1. Проект Технічного регламенту засобів цивільного захисту не може бути предметом (основою) для подальшого опрацювання і обговорення, у тому числі внесення на розгляд Уряду, як такий, що потребує суттєвого переформатування з урахуванням вимог чинного законодавства.

Особливу увагу привертає проблематичність застосування його положень під час практичної діяльності (реалізації) відповідно до вимог та положень нормативних документів, які діють у будівельній галузі в Україні, та з урахуванням європейських норм, які імплементовано Україною у сфері технічного регулювання.

Членам Комітету опрацювати проект постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Технічного регламенту засобів цивільного захисту» та надати свої письмові пропозиції і зауваження до 19.06.2019 р на електронну адресу секретаря комітету, які будуть невід'ємною частиною цього протоколу

1.2. Запропонувати ВГО «Асоціація експертів будівельної галузі» звернутися до ДРС України та ДСНС України щодо організації спільної робочої зустрічі для напрацювання нової редакції проекту Технічного регламенту засобів цивільного захисту з урахуванням висловлених зауважень

Додаток: пропозиції на 8 арк

Заступник голови Комітету
Секретар Комітету

В.В. Євстифєєв
О.В. Лагода

З ОРИГІНАЛОМ ЗІ СДНО

Заступник голови Комітету
Секретар Комітету

В.В. Євстифєєв
О.В. Лагода

