



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

**Мілуватська сільська рада
Сватівського району
Луганської області**

вул. Слобожанська, 39, с. Мілуватка,
Сватівський район,
Луганська область, 92633

*Стосовно пропозиції щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Мілуватської сільської ради Сватівського району Луганської області «Про заборону продажу алкогольних та слабоалкогольних напоїв, пива (крім безалкогольного) у нічний час на території Мілуватської сільської ради Сватівського району» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2020 рік» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення розмірів відсотків для нарахування орендної плати за землі сільськогосподарського та несільськогосподарського призначення на території Мілуватської сільської ради в 2020 році» (далі – проект рішення 3), «Про єдиний податок на території Мілуватської сільської ради на 2020 рік» (далі – проект рішення 4) та «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік» (далі – проект рішення 5), а також документи, що надані до них листом Мілуватської сільської ради Сватівського району Луганської області від 17.04.2019 № 02-16/262.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень 1-5, експертних висновків постійної комісії з розгляду проектів регуляторних актів щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень 1-5 на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

І. Щодо проекту рішення 1

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення 1 (далі – АРВ 1), зокрема його зміст, структура та наповнення не відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами,



внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

Одночасно зазначаємо, що у разі, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, необхідно здійснити розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва, згідно із додатком 4 до Методики (Тест малого підприємництва).

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ 1, зокрема з відсутністю у ньому усіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту регуляторного акта, розробником не доведена відповідність проекту рішення 1 принципу збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

II. Щодо проектів рішень 2 – 5

Податковий кодекс України (далі - Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Кодексу, сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Водночас проекти рішень 2-5 не узгоджуються з вимогами Кодексу, зокрема в такому.

1. У проекті рішення 2 пропонуємо визначити усі обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу, або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті тощо) Кодексу, якими вже встановлені обов'язкові елементи для відповідного податку.

2. Щодо проекту рішення 3 зазначаємо таке.

Згідно із підпунктом 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 Кодексу плата за землю – обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Відповідно до абзаців першого та четвертого пункту 288.1. статті 288 Кодексу, підставою для нарахування орендної плати за земельну ділянку є договір оренди такої земельної ділянки. Договір оренди земель державної і комунальної власності укладається за типовою формою, затвердженою Кабінетом Міністрів України. Пунктом 288.4 статті 288 Кодексу визначено, що розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем.

Типовий договір оренди землі затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 03.03.2004 № 220 «Про затвердження Типового договору оренди землі» (далі – типовий договір), яким визначено основні вимоги до укладання такого договору та встановлено, що обчислення розміру орендної плати за

земельні ділянки державної або комунальної власності здійснюється з урахуванням їх цільового призначення та коефіцієнтів індексації, визначених законодавством, за затвердженими Кабінетом Міністрів України формами, що заповнюються під час укладання або зміни умов договору оренди чи продовження його дії.

Форми розрахунку розміру орендної плати за земельні ділянки державної або комунальної власності, грошова оцінка яких не проведена, і за земельні ділянки державної або комунальної власності, грошова оцінка яких проведена, затверджені постановою Кабінету міністрів України від 13.12.2006 № 1724 «Деякі питання оренди земель». Пунктом 9 типового договору встановлено, що розмір орендної плати за земельні ділянки державної або комунальної власності вноситься у грошовій формі із зазначенням відсотків суми нормативної грошової оцінки земельної ділянки. Положеннями статті 288 Кодексу визначено граничні розміри орендної плати за земельні ділянки, в тому числі і за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Отже, чинним законодавством України визначено процедуру встановлення, формування та розрахунку розмірів орендної плати за землю, а додаткового врегулювання, зокрема прийняття рішень органами місцевого самоврядування про встановлення розміру орендної плати за землі сільськогосподарського та несільськогосподарського призначення, не передбачено.

Підсумовуючи вищенаведене, проект рішення 3 не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

3. У проекті рішення 4 пропонуємо визначити розміри ставок для першої та другої груп платників податку з урахуванням вимог пункту 293.2 статті 293 Кодексу в частині затвердження фіксованих ставок єдиного податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення 4.

4. У проекті рішення 5 пропонуємо визначити усі обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу, або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті тощо) Кодексу, якими вже встановлені обов'язкові елементи для відповідного податку.

Пропонуємо назву стовпчику таблиці додатка 1 до проекту рішення 5, яким визначені ставки податку за земельні ділянки, що розташовані за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено, привести у відповідність до вимог пункту 277.1 статті 277 Кодексу, а також зазначити одиницю виміру оподаткованої площі земельної ділянки в залежності від її місцезнаходження.

Підсумовуючи вищенаведене, проекти рішень 2-5 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

III. Надані розробником аналізу регуляторного впливу до проектів рішень 2, 4, 5 (далі – АРВ 2, АРВ 4, АРВ 5) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженій постановою Кабінету

Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

1. У розділі I «Визначення проблеми» АРВ 5 розробник обмежився лише текстовим описом проблеми, не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість, також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив, що не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

2. У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ 2, АРВ 4, АРВ 5 під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання розробником не наведено жодних розрахунків витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень (при сплаті відповідних місцевих податків), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраних способів.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для вирішення цих проблем.

Крім того, в останніх таблицях альтернатив АРВ 2, АРВ 4, АРВ 5 відсутня оцінка впливу обраних зовнішніх факторів на дію актів з визначенням та порівнянням позитивних і негативних обставин, які можуть впливати на виконання вимог актів, що не узгоджується з вимогами пункту 7 Методики.

3. У розділі VII «Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта» АРВ 2 невірно визначений строк дії регуляторного акта, який відповідно до вимог Кодексу складає один рік. Також невірно визначений строк проведення повторного відстеження результативності дії регуляторного акта, яке відповідно до вимог статті 10 Закону повинно здійснюватися за три місяці до дня закінчення визначеного строку дії регуляторного акта. Крім зазначеного, відповідно до вимог додатка 1 до Методики, строки проведення базового та повторного відстеження результативності дії регуляторного акта необхідно визначати у IX розділі АРВ.

4. В АРВ 4 необхідно визначити строки проведення повторного відстеження результативності дії регуляторного акта (згідно з вимогами розділу IX додатка 1 до Методики).

5. В АРВ 2 Тест малого підприємництва (далі - М-Тест) не проводиться у зв'язку з відсутністю впливу даного регуляторного акта на суб'єктів малого підприємництва (згідно з наведеними даними оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання, визначеної пунктом 2 розділу III АРВ 2). Натомість, необхідно провести розрахунки витрат на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта, згідно із додатком 2 до Методики та бюджетних витрат на адміністрування регулювання для суб'єктів великого і середнього підприємництва, згідно із додатком 3 до Методики.

6. М-Тести до проектів рішень 4, 5 підготовлені формально, оскільки практично не містить всіх необхідних даних, а також розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в наслідок дії регуляторних актів.



Так, наприклад в пункті 5 (інші процедури) оцінки «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання розділу 3 «Розрахунку витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання» необхідно передбачити витрати, пов'язані із сплатою суб'єктами господарювання відповідних місцевих податків.

При оцінці вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування необхідно часові витрати суб'єкта господарювання перевести у вартість людино-години суб'єкта та отримати значення витрат у грошовому вимірі. У цьому розділі не можуть бути нульові витрати, оскільки в тому чи іншому випадку суб'єкт господарювання витрачає певний час на процедури, визначені пунктами 9-13 таблиці М-тесту.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ 2, АРВ 4, АРВ 5, а саме відсутністю в них усієї необхідної інформації, числових даних, розрахунків витрат, зокрема, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття даних проектів регуляторних актів, розробником не доведена відповідність проектів рішень 2, 4, 5 принципам державної регуляторної політики, зокрема, принципу збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням викладеного вище, Державна регуляторна служба України пропонує привести проекти рішень Мілуватської сільської ради Сватівського району Луганської області «Про заборону продажу алкогольних та слабоалкогольних напоїв, пива (крім безалкогольного) у нічний час на території Мілуватської сільської ради Сватівського району», «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2020 рік», «Про єдиний податок на території Мілуватської сільської ради на 2020 рік» та «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими пропозиціями, а аналізу регуляторного впливу до них - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Володимир ЗАГОРОДНІЙ

