



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Красноріченська селищна рада
Кремінського району
Луганської області**

вул. Центральна, 20, смт. Красноріченське,
Кремінський район, Луганська область,
92913

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проектів
регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Красноріченської селищної ради Кремінського району Луганської області «Про встановлення ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на території Красноріченської селищної ради на 2020 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок єдиного податку для суб'єктів малого підприємництва – фізичних осіб, які здійснюють підприємницьку діяльність без створення юридичної особи на 2020 рік» (далі – проект рішення 2), «Про затвердження ставок земельного податку в адміністративних межах Красноріченської селищної ради на 2020 рік» (далі – проект рішення 3) (далі разом – проекти рішень), а також документи, що надані до них листом Красноріченської селищної ради Кремінського району Луганської області від 18.04.2019 № 02-26/361.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Красноріченської селищної ради з питань розгляду регуляторних актів щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, встановлено таке.

Щодо проектів рішень в цілому

Податковий кодекс України (далі - Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Кодексу, сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Державна регуляторна служба України

ВИХ №3437/0/20-19 від 21.05.2019

Андрєєв Олександр Олександрович



Підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 Кодексу встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначенні статтею 7 Кодексу, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.

Отже, пропонуємо у проектах рішень визначити усі обов'язкові елементи податків або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) Кодексу, якими вони вже встановлені.

При цьому, положення, викладені в цих елементах, мають відповідати вимогам Кодексу, а положення, не передбачені вимогами Кодексу, потребують виключення.

Окрім зазначеного, окремі положення проектів рішень потребують **приведення у відповідність до вимог Кодексу.**

Щодо проекту рішення 1

З визначеного додатком 2 до проекту рішення 1 переліку пільг для фізичних та юридичних осіб із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки пропонуємо виключити об'єкти житлової та нежитлової нерухомості, які відповідно до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 Кодексу, не є об'єктом оподаткування.

Щодо проекту рішення 3

Пропонуємо назву стовпчику таблиці додатка 1 до проекту рішення 3, яким визначені ставки податку за земельні ділянки, що розташовані за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено, привести у відповідність до вимог пункту 277.1 статті 277 Кодексу, а також зазначити одиницю виміру оподаткованої площі земельної ділянки в залежності від її місцезнаходження.

Враховуючи наведене вище, проекти рішень 1, 2, 3 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятих альтернатив.

Щодо наданих аналізів регуляторного впливу до проектів рішень

Надані розробником аналізи регуляторного впливу (далі – АРВ) до проектів рішень 1, 2, 3, зокрема їх зміст, структура та наповнення, не у повному обсязі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так, у розділі 3 «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ до проектів рішень 1 - 3 під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання розробником не наведено розрахунків їх витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень (при сплаті відповідних місцевих податків), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У розділі 8 АРВ до проектів рішень не визначені прогнозні значення показників результативності дії регуляторних актів. Крім того, в цьому ж розділі АРВ до проекту рішення 1 взагалі відсутні показники результативності дії регуляторного акта.

Також, розділ 8 АРВ до проекту рішення 3 потребує суттєвого доопрацювання, в частині визначення розміру надходжень до місцевого бюджету, пов'язаних з дією акта. Кількість суб'єктів господарювання, на яких поширюється дія акта не узгоджується з наведеними даними оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання тощо.

Слід зазначити, що відповідно до вимог пункту 10 Методики обов'язковими прогнозними значеннями показників результативності регуляторного акта є: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Звертаємо увагу, що відповідно до вимог розділу VIII додатка 1 до Методики, необхідно навести значення прогнозних показників результативності дії регуляторного акта у кількісному виразі.

Щодо розроблених Тестів малого підприємництва (далі - М-Тести), зазначаємо, що їх підготовлено формально.

Так, М - тест викладається згідно із додатком 4 до Методики, і повинен відображати розмір витрат для вимірювання вартості регулювання.

Водночас розробником не розраховано, які витрати зазнають суб'єкти господарювання саме при сплаті того, чи іншого податку.

Окрім зазначеного, М-Тести наведені у розділах 6 та 7 АРВ до проектів рішень 1, 3, також не узгоджуються з вимогами Методики. При цьому, у розділі 6 АРВ до проекту рішення 1, у зв'язку з відсутністю впливу регуляторного акта на сферу інтересів суб'єктів великого і середнього підприємництва пропонуємо таблицю 2 розрахунків витрат виключити.

Розрахунки, наведені в М-Тестах до проектів рішень 2, 3 викликають сумнів, оскільки кількість суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання, наведена в розділах 3 АРВ до проектів рішень 2, 3, не узгоджується з кількістю суб'єктів, для яких проводиться розрахунок витрат внаслідок впровадження проектів рішень 2, 3 в М-Тестах. Разом з цим, розробником обраховано витрати за сплату пайової участі, що не відповідає суті проектів рішень.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для їх вирішення.

В АРВ до проектів рішень розробником не обґрунтовано розміри ставок податків, що встановлюється для суб'єктів господарювання, не наведено алгоритм їх визначення, а також не здійснено посилання на джерело отриманих даних про кількість суб'єктів господарювання у розрізі суб'єктів великого, середнього, малого та мікропідприємництва, які підпадають під дію регулювання.

Враховуючи зазначене, наведені в АРВ до проектів рішень 1, 2, 3 обґрунтування є недостатніми для того, щоб у повній мірі оцінити доцільність, позитивні наслідки та дієвість проектів регуляторних актів у запропонованих розробником редакціях.

До того ж, при підготовці АРВ, розробником не визначено, заходів за допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності регуляторного акта, терміну їх виконання, що не узгоджується з вимогами пункту 12 Методики.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ до проектів рішень 1, 2, 3, а саме відсутністю в них усієї необхідної інформації, числових даних, показників результативності дії проектів рішень та їх прогнозних значень, розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття даних проектів регуляторних актів, розробником не доведена відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики, як, доцільність - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми; збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави; та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням викладеного вище, Державна регуляторна служба України пропонує привести проекти рішень Красноріченської селищної ради Кременського району Луганської області у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими пропозиціями та зауваженнями, а аналізу регуляторного впливу до них - до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа просимо проінформувати Державну регуляторну службу України в установленому законодавством порядку.

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Володимир ЗАГОРОДНІЙ

