



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Красноріченська селищна рада
Кремінського району
Луганської області**

вул. Центральна, 20,
смт. Красноріченське,
Кремінський район,
Луганська область, 92913

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Красноріченської селищної ради Кремінського району Луганської області «Про затвердження Методики розрахунку і порядку використання плати за оренду майна, що знаходиться в спільній власності сіл, селищ Красноріченської селищної ради. Про затвердження Типового договору оренди майна спільної власності територіальних громад сіл, селищ Красноріченської селищної ради», а також документи, що надані до нього листом Красноріченської селищної ради Кремінського району Луганської області від 18.04.2019 № 02-26/362.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань розгляду регуляторних актів та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

I. У додатку I до проекту рішення, яким встановлюється Порядок проведення конкурсу на право оренди комунального майна Красноріченської селищної ради, пропонуємо слово «розпорядження» (пункти 22, 25) замінити на - розпорядчий документ /рішення/ наказ.

II. Щодо типового договору оренди комунального майна Красноріченської селищної ради (далі – проект договору).



Державна регуляторна служба України

ВІХ №3524/0/20-19 від 23.05.2019

Анонсов



1. Пунктом 2.4 розділу 2 проекту договору передбачається, що ризик випадкової загибелі та пошкодження об'єкта оренди несе орендар.

Пунктом 4 статті 179 Господарського кодексу України передбачено, що при укладенні господарських договорів сторони можуть визначати зміст договору на основі типового договору, затвердженого Кабінетом Міністрів України, чи у випадках, передбачених законом, іншим органом державної влади, коли сторони не можуть відступати від змісту типового договору, але мають право конкретизувати його умови.

Абзацом першим статті 24 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» встановлено, що ризик випадкової загибелі чи пошкодження об'єкта оренди несе орендодавець, якщо інше не встановлено договором оренди.

Таким чином, пропонуємо пункт 2.4 проекту договору доповнити абзацом щодо підтвердження згоди орендаря нести ризик випадкової загибелі та пошкодження об'єкта оренди з моменту його прийняття до моменту страхування майна.

2. Пункти 5.15, 5.16, 8.4 проекту договору пропонуємо виключити, оскільки ці норми не передбачені ані Законом України «Про оренду державного та комунального майна».

3. У абзаці другому пункту 3.4 розділу 3 проекту договору пропонуємо цифри «3.6» замінити на цифри «3.5».

4. Пунктом 5.7 проекту договору визначено, що орендар зобов'язаний здійснювати за власний рахунок капітальний, поточний, та інші види ремонтів орендованого майна.

Слід зазначити, що відповідно до вимог пункту 2 статті 18¹ Закону України «Про оренду державного та комунального майна» капітальний ремонт майна, переданого в оренду, проводиться орендодавцем або іншим балансоутримувачем цього майна за його рахунок.

Таким чином, пропонуємо пункт 5.7 проекту договору привести у відповідність до вимог зазначеної вище статті Закону.

5. Пунктом 6.4 проекту договору передбачено необхідність отримання орендарем дозволу орендодавця щодо здійснення ремонтних або будівельних робіт. Дозвіл у розумінні Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» є документ дозвільного характеру, і, відповідно до вимог статті 4 цього Закону, його наявність, платність або безоплатність видачі, строк видачі тощо повинні встановлюватися виключно законом, що регулює відносини, пов'язані з одержанням документів дозвільного характеру. З метою уникнення неоднозначного розуміння норм проекту договору пропонуємо слово «дозвіл» замінити на слово «погодження».

III. Щодо Методики розрахунку і порядку використання плати за оренду комунального майна Красноріченської селищної ради (далі – Методика).

1. З пункту 12 Методики пропонуємо виключити норми, які дублюються з нормами пункту 10 Методики.

2. У абзаці п'ятому пункту 18 Методики слова «державного бюджету» пропонуємо замінити на слова «місцевого бюджету».



IV. Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділі I «Визначення проблеми» АРВ розробник обмежився лише текстовим описом проблеми, не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість. Також в АРВ не охарактеризовано та не оцінено сфери, на яких проблема справляє найбільший негативний вплив, що не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом доцільності, оскільки розробником не обґрунтовано необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ, під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання, розробником не наведено жодних розрахунків витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Крім зазначеного, в останній таблиці альтернатив розділу IV АРВ відсутня оцінка впливу зовнішніх факторів на дію акта з визначенням та порівнянням позитивних і негативних обставин, які можуть впливати на виконання вимог акта, що не узгоджується з вимогами пункту 7 Методики.

У Розділі VIII АРВ не наведено прогнозні значення показників результативності дії регуляторного акта, а саме: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Звертаємо увагу, що відповідно до вимог розділу VIII додатка 1 до Методики, необхідно навести значення прогнозних показників результативності дії регуляторного акта у кількісному виразі.

У Тесті малого підприємництва до АРВ (далі - М-тест) невірно визначені розрахунки сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання. Так, відповідно до пункту 16 таблиці розділу 3 М-тесту сумарні витрати складають 372 гривень. Натомість, під час визначення сумарних витрат малого підприємництва на виконання вимог регулювання у пункті 2 таблиці розділу 4 М-тесту наведені витрати у розмірі 100,52 гривень.

Аналогічні неузгодженості містяться й у бюджетних витратах на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва, де згідно з наведеними розрахунками витрати Красноріченської селищної ради за рік складають 100,52 грн., а у пункті 4 таблиці розділу 4 М-тесту такі витрати відсутні.

Розрахунки бюджетних витрат Красноріченської селищної ради у загальному підсумку не вірні (відповідно до наведеної в М-тесті інформації ці витрати разом за рік мають складати 201,04 гривень).

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, а саме відсутністю в ньому усієї необхідної інформації, числових даних, прогнозних значень показників результативності дії проекту рішення, розрахунків витрат, зокрема, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття даного проекту регуляторного акта, розробником не доведена відповідність проекту рішення принципам державної регуляторної політики, зокрема, принципам збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням викладеного вище, Державна регуляторна служба України пропонує привести проект рішення Красноріченської селищної ради Кременського району Луганської області «Про затвердження Методики розрахунку і порядку використання плати за оренду майна, що знаходиться в спільній власності сіл, селищ Красноріченської селищної ради. Про затвердження Типового договору оренди майна спільної власності територіальних громад сіл, селищ Красноріченської селищної ради» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу до нього - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо проінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

