



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

Виконавчий комітет
Попаснянської міської ради
Луганської області
вул. Мічуріна, 1, м. Попасна,
Луганська область, 93301

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Попаснянської міської ради Луганської області «Про місцеві податки та збори на 2020 рік» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Попаснянської міської ради Луганської області від 26.04.2019 № 838-02-11.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань бюджету, фінансів, соціально – економічного розвитку, комунальної власності та регуляторної політики щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Згідно із пунктом 12.3. статті 12 Податкового кодексу України (далі - Кодекс) сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Так, згідно із підпунктом 12.3.2. пункту 12.3. статті 12 Кодексу при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.

Водночас проект рішення не узгоджується з вимогами Кодексу, зокрема у такому.

1. Визначені у додатку до проекту рішення (далі – додаток) обов'язкові елементи не містять всіх обов'язкових елементів, передбачених нормами Кодексу (абзаців, пунктів, частин, тощо), у зв'язку з чим, текст додатка потребує доопрацювання та приведення у відповідність до вимог Кодексу або пропонуємо навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) Кодексу, якими вони вже встановлені.



Державна регуляторна служба України

ВІХ №3716/0/20-19 від 29.05.2019

Адреса



2. Підпунктом 4.2. пункту 4 розділу 1 додатка визначені пільги для фізичних та юридичних осіб із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

Слід зазначити, що відповідно до підпункту 266.4.1. пункту 266.4. статті 266 Кодексу зменшення площі оподаткування житлової нерухомості, віднесено до пільг зі сплати податку для фізичних осіб, а саме: база оподаткування об'єкта/об'єктів житлової нерухомості в тому числі їх часток, що перебувають у власності фізичної особи - платника податку, зменшується:

- а) для квартири/квартир незалежно від їх кількості - на 60 кв. метрів;
- б) для житлового будинку/будинків незалежно від їх кількості - на 120 кв. метрів;
- в) для різних типів об'єктів житлової нерухомості, в тому числі їх часток (у разі одночасного перебування у власності платника податку квартири/квартир та житлового будинку/будинків, у тому числі їх часток), - на 180 кв. метрів.

Таке зменшення надається один раз за кожний базовий податковий (звітний) період (рік).

Тобто, враховуючи те, що зменшення площі оподаткування житлової нерухомості і є пільгою, визначення розміру 100 відсотків у таблиці підпункту 4.2. пункту 4 розділу 1 додатка є недоцільним та потребує виключення.

3. У підпункті 5.1. пункту 5 розділу 1 додатка ставки податку на нерухоме майно, яке відповідно до вимог підпункту 266.2.2. пункту 266.2. статті 266 Кодексу, не є об'єктом оподаткування пропонуємо виключити.

4. У підпункті 5.1. пункту 5 розділу 3 додатка назву стовпчику таблиці, якою визначені ставки податку за земельні ділянки, що розташовані за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено, пропонуємо привести у відповідність до вимог пункту 277.1. статті 277 Кодексу, а також зазначити одиницю виміру оподаткованої площі земельної ділянки в залежності від її місцезнаходження.

5. Визначені по тексту розділу 4 додатка норми (обов'язкові елементи) щодо платників податків третьої та четвертої груп пропонуємо виключити.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) підготовлений формально та не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

В АРВ відсутня інформація щодо кількості суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, що унеможливує проведення будь-яких розрахунків їх витрат, пов'язаних з дією акта.

Розділ І «Визначення проблеми» АРВ містить лише текстовий опис проблеми, не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість, також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив, що не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділі 3 «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання розробником не наведено розрахунків витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Крім того, в АРВ відсутня оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта з визначенням та порівнянням позитивних і негативних обставин, які можуть впливати на виконання вимог акта, що не узгоджується з вимогами пункту 7 Методики.

Розділ 8 «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ підготовлено з порушенням вимог пункту 10 Методики. Так, розробником наведено не всі обов'язкові показники результативності регуляторного акта, а саме, відсутній такий показник, як розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта.

У розділі 9 АРВ визначений строк проведення повторного відстеження результативності дії регуляторного акта не відповідає вимогам статті 10 Закону, яке повинно здійснюватись за три місяці до дня закінчення визначеного строку дії регуляторного акта.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, а саме відсутністю у ньому всієї необхідної інформації, числових даних, показників результативності дії проекту рішення та їх прогнозних значень, розрахунків витрат, зокрема, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття даного проекту регуляторного акта, розробником не доведена відповідність проекту рішення принципам державної регуляторної політики, зокрема принципам збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави; та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням викладеного вище, пропонуємо привести проект рішення Попаснянської міської ради Луганської області «Про місцеві податки та збори на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу до нього - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

