



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

Виконавчий комітет Миргородської міської ради

вул. Незалежності, 17
м. Миргород
Полтавська область, 37600

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 року № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Миргородської міської ради Полтавської області «Про встановлення ставок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на території Миргородської міської ради Полтавської області на 2020 рік» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом виконавчого комітету від 08.05.2019 № 1121/01-35.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань бюджету, інвестицій та підприємництва щодо регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проекту рішення

1. Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки, тощо.

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 ПКУ, сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.



Отже, пропонуємо визначити у проекті рішення або в його додатках всі обов'язкові елементи податків або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

2. Проектом рішення не визначено пільги щодо сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

Відповідно до підпункту 266.4.2. пункту 266.4 статті 266 ПКУ сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, встановлюють пільги з податку, що сплачується на відповідній території, з об'єктів житлової та/або нежитлової нерухомості, що перебувають у власності фізичних або юридичних осіб, громадських об'єднань, благодійних організацій, релігійних організацій України, статuti (положення) яких зареєстровані у встановленому законом порядку, та використовуються для забезпечення діяльності, передбаченої такими статутами (положеннями).

Пільги з податку, що сплачується на відповідній території з об'єктів житлової та нежитлової нерухомості, для фізичних осіб визначаються виходячи з їх майнового стану та рівня доходів.

Пільги з податку, що сплачується на відповідній території з об'єктів нежитлової нерухомості, встановлюються залежно від майна, яке є об'єктом оподаткування.

Беручи до уваги зазначене, пропонуємо відобразити в повному обсязі зазначену інформацію у проекті рішення, ґрунтуючись на вимогах статті 266 ПКУ.

3. Пропонуємо привести додаток до проекту рішення у відповідність до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ в частині виключення будівель і споруд які не є об'єктом оподаткування.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення не в повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

У розділі II АРВ цілі сформовані загальними критеріями, без визначення числових показників, що у подальшому позбавить можливості визначити ступінь їх досягнення запропонованим регулюванням.

У розділі V АРВ розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акту, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

У розділі IX АРВ зазначено, що повторне відстеження планується здійснити через один рік після набуття чинності регуляторного акта. Однак, враховуючи те, що термін дії рішення про встановлення місцевих податків і



зборів складає один рік, відповідно до статті 10 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку.

Враховуючи строк дії регуляторного акта та вимоги статті 12 ПКУ, якою задекларовано, що місцеві податки та збори встановлюються лише на один бюджетний рік, зазначаємо, що бюджетні витрати на адміністрування регулювання не здійснюються. Як наслідок, пункт 11 таблиці «Оцінка вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування» М-Тесту рекомендуємо не обраховувати, при цьому скорегувавши всі подальші розрахунки.

Отже, АРВ до проекту рішення потребує доопрацювання та приведення у відповідність до вимог Методики.

Враховуючи вищезазначене, розробником не доведено відповідність проекту рішення вимогам статті 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», зокрема принципам збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Підсумовуючи вищевикладене, пропонуємо привести надісланий проект рішення у відповідність до вимог чинного законодавства України з урахуванням наданих зауважень і пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результатами розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

Олег Моргун
тел. 066 6200060


