



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Виконавчий комітет
Голубівської сільської ради
Кремінського району
Луганської області**

вул. Шкільна, 70, с. Голубівка,
Кремінський район, Луганська
область, 92920

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проектів
регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Голубівської сільської ради Кремінського району Луганської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік по Голубівській сільській раді» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2020 рік по Голубівській сільській раді» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення ставок єдиного податку для суб'єктів малого підприємництва – фізичних осіб, які здійснюють підприємницьку діяльність без створення юридичної особи на 2020 рік по Голубівській сільській раді» (далі – проект рішення 3) (далі – проекти рішень), а також документи, що надані до них листом виконавчого комітету Голубівської сільської ради Кремінського району Луганської області від 10.05.2019 № 194.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Голубівської сільської ради з питань агропромислового комплексу, земельних відносин, соціального розвитку села, підприємництва, малого і середнього бізнесу, комунальної власності та використання природних ресурсів, екології та регуляторної політики та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону повідомляємо таке.



Державна регуляторна служба України

ВІХ №4220/0/20-19 від 13.06.2019

Адреса: 0



Щодо проектів рішень в цілому

Податковий кодекс України (далі - Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Кодексу сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Так, згідно із підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 Кодексу, при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.

Отже, пропонуємо визначити у проектах рішень усі обов'язкові елементи податків або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) Кодексу, якими вони вже встановлені.

Разом з цим зазначаємо, що положення, викладені в цих елементах, мають відповідати вимогам Кодексу, а норми, не передбачені вимогами Кодексу, потребують виключення.

Щодо проекту рішення 1

1. Пропонуємо назву стовпчику таблиці додатка 1 до проекту рішення 1, яким визначені ставки податку за земельні ділянки, що розташовані за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено, привести у відповідність до вимог пункту 277.1 статті 277 Кодексу, а також зазначити одиницю виміру оподаткованої площі земельної ділянки в залежності від її місцезнаходження.

2. Ставки податку для земель лісогосподарського призначення (за кодами 09.01 - 09.03), розташованих за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено, пропонуємо привести у відповідність до вимог пункту 277.1 статті 277 Кодексу.

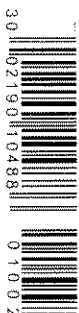
3. Перелік пільг для фізичних та юридичних осіб із сплати земельного податку пропонуємо доповнити нормами, передбаченими пунктами 281.2, 281.3 статті 281 Кодексу.

Щодо проекту рішення 2

З додатка 1 до проекту 2 пропонуємо виключити встановлені ставки податку на нерухоме майно (наприклад, за кодом 1130.01), яке відповідно до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 Кодексу, не є об'єктом оподаткування.

Разом з тим, аналогічні об'єкти нерухомого майна пропонуємо виключити з додатка 2 до проекту рішення 2.

Враховуючи вищезазначене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні



існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо наданих аналізів регуляторного впливу до проектів рішень

Надані розробником аналізи регуляторного впливу (далі – АРВ) до проектів рішень 1, 2, 3 не відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

У розділах III АРВ до проектів рішень 1, 2, 3 під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання розробником не наведено жодних розрахунків їх витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаного розділу АРВ до проектів рішень 1, 2, 3, у розділах IV АРВ розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу вирішення проблем.

Щодо розроблених Тестів малого підприємництва (далі – М-Тест)

Так, М-Тест викладається згідно із додатком 4 до Методики і повинен відображати розмір витрат для вимірювання вартості регулювання.

Тому, в пункті 5 (інші процедури) оцінки «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання розділу 3 «Розрахунку витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання» М-Тесту пропонуємо передбачити витрати, пов'язані із сплатою суб'єктами господарювання відповідного місцевого податку.

Крім того, в М-Тестах невірно визначені розрахунки сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання. Так, наприклад в М-Тесті АРВ до проекту рішення 1 відповідно до оцінки вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування (підпункт 16) сумарні витрати для фізичних осіб складають 15297,45 грн. Натомість, під час визначення сумарних витрат малого підприємництва на виконання вимог регулювання у пунктах 2, 3 Таблиці М-Тесту наведені витрати у розмірі 59,99 грн.

Крім зазначеного, розробником забезпечено проведення розрахунку бюджетних витрат на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва. Разом з тим, бюджетні витрати не підлягають розрахунку, оскільки встановлені нормами Кодексу, а отже, потребують виключення з М-Тесту. З цього ж приводу, визначені пунктами 11 М-Тестів розрахунки також потребують виключення.

Отже, у зв'язку з неузгодженістю в АРВ необхідних числових даних та, відповідно, відсутністю вірних розрахунків вигод та витрат (у тому числі і

суб'єктів господарювання), що будуть мати місце в результаті реалізації запропонованих альтернатив вирішення проблем, розробником не доведено, що існуючі регулювання не вирішують проблему та потребують вдосконалення, а також не обґрунтовано, що запропоновані для реалізації ставки податків є найбільш оптимальними для досягнення встановлених цілей.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ до проектів рішень 1, 2, 3, розробником не доведена відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики, зокрема як, збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням викладеного вище, Державна регуляторна служба України пропонує привести проекти рішень Голубівської сільської ради Кременського району Луганської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік по Голубівській сільській раді», «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2020 рік по Голубівській сільській раді», «Про встановлення ставок єдиного податку для суб'єктів малого підприємництва – фізичних осіб, які здійснюють підприємницьку діяльність без створення юридичної особи на 2020 рік по Голубівській сільській раді» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізу регуляторного впливу до них - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

