



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Морозівська сільська рада
Міловського району
Луганської області**

вул. Центральна, 49Б, с. Морозівка.
Міловський район
Луганська область, 92520

*Стосовно пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Морозівської сільської ради Міловського району Луганської області «Про встановлення місцевих податків на території Морозівської сільської ради на 2020 рік» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом Морозівської сільської ради Міловського району Луганської області від 06.05.2019 № 339.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань планування, бюджету та фінансів щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону зазначаємо таке.

I. Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ. У свою чергу, підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.



Державна регуляторна служба України

ВІХ №4221/0/20-19 від 13.06.2019

Адреса:



Відповідно до вимог пункту 7.3. статті 7 ПКУ будь-які питання щодо оподаткування регулюються ПКУ і не можуть встановлюватися або змінюватися іншими законами України, крім законів, що містять виключно положення щодо внесення змін до цього ПКУ та/або положення, які встановлюють відповідальність за порушення норм податкового законодавства.

Елементи податку, визначені в пункті 7.1 цієї статті ПКУ, підстави для надання податкових пільг та порядок їх застосування визначаються виключно ПКУ (пункт 7.4.).

Водночас проект рішення не узгоджується з вимогами ПКУ, у зв'язку з чим пропонуємо таке.

1. З додатка 1 до проекту рішення пропонуємо виключити встановлені ставки податку на нерухоме майно, яке відповідно до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ не є об'єктом оподаткування.

2. Пропонуємо в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення обґрунтувати встановлення у додатку 1 до проекту рішення різних розмірів ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки для фізичних та юридичних осіб для одного класу будівель та споруд, які знаходяться в одній територіальній зоні, а також встановлення у додатку 4 до проекту рішення різних розмірів ставок земельного податку для одного виду землекористування як для юридичних осіб, так і для фізичних осіб

4. З пункту 5 додатка 6 до проекту рішення, яким визначені пільги із сплати податку, пропонуємо виключити пункт 5.3.

5. У додатку 8 до проекту рішення пропонуємо визначити розміри ставок для першої та другої груп платників податку з урахуванням вимог пункту 293.2 статті 293 ПКУ в частині затвердження фіксованих ставок єдиного податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу.

Разом з тим, в пункті 2 аналізу регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) одним із цілей державного регулювання визначено встановлення доцільних та обґрунтованих розмірів ставок місцевих податків з урахуванням рівня платоспроможності суб'єктів господарювання. Натомість, в проекті рішення розробник пропонує встановити максимальні розміри ставок для всіх суб'єктів господарювання, не зважаючи на те, що рівень доходу у суб'єктів господарювання залежно від виду господарської діяльності різний.

6. Крім того, пропонуємо у додатку 8 до проекту рішення встановити усі обов'язкові елементи єдиного податку визначені статтею 7 ПКУ, або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони вже встановлені.

До того ж, в АРВ до проекту рішення розробником не обґрунтовано розміри запропонованих ставок податку, не наведено алгоритм їх визначення, що не узгоджується з принципами державної регуляторної політики, зокрема, з принципом ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави; та принципу збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.



4. Наданий розробником АРВ до проекту рішення не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Однією з цілей державного регулювання згідно з розділом 2 АРВ є встановлення доцільних і обґрунтованих ставок податку з урахуванням рівня платоспроможності громадян та суб'єктів господарювання.

Проте, жодних обґрунтувань проектних розмірів ставок, зокрема ставок єдиного податку, плати за землю, податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, та алгоритм їх визначення, в АРВ не наведено.

Визначені розробником цілі регулювань є абстрактними, не мають якісного, кількісного та часового виміру.

У розділі 3 АРВ розробником під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання розробником не наведено жодних розрахунків їх витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаного розділу АРВ розробником у розділі 4 не доведено вибір оптимального альтернативного способу вирішення проблеми.

Також, потребує доопрацювання розділ 8 АРВ, який не містить такого основного показника результативності як: розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта, та його прогнозних значень, що не узгоджується з вимогами пункту 10 Методики.

Звертаємо увагу, що наведені в АРВ розрахунки витрат суб'єктів господарювання, пов'язані з дією регуляторного акта повинні відображати розмір витрат для вимірювання вартості регулювання.

Водночас розробником не розраховано «прямих» витрат, які зазнають суб'єкти господарювання саме при сплаті податків за ставками, запропонованими проектом рішення.

Тому, пропонуємо у пункті 2 таблиці витрат на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта, а також у пункті 5 (інші процедури) оцінки прямих витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання розділу 3 Тесту малого підприємництва (М-Тест) обрахувати витрати, пов'язані із сплатою суб'єктами господарювання відповідних місцевих податків.



Крім зазначеного, розробником забезпечено проведення розрахунку бюджетних витрат на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва.

Проте, бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва не підлягають розрахунку, оскільки встановлені нормами ПКУ. Органи місцевого самоврядування наділені повноваженнями лише встановлювати ставки місцевих податків (зборів), не змінюючи порядок їх обчислення, сплати та інші адміністративні процедури.

Відповідно, сумарні витрати суб'єктів малого підприємництва розраховані не коректно, що свідчить про формальність підготовки АРВ до проекту рішення та його невідповідність принципам державної регуляторної політики.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, а саме відсутністю в ньому усієї необхідної інформації, числових даних, показників результативності дії проекту рішення та їх прогностичних значень, розрахунків витрат, зокрема, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття даного проекту регуляторного акта, розробником не доведена відповідність проекту рішення принципам державної регуляторної політики, зокрема, принципу збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням викладеного вище, Державна регуляторна служба України пропонує привести проект рішення Морозівської сільської ради Міловського району Луганської області «Про встановлення місцевих податків на території Морозівської сільської ради на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу до нього - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

