



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93  
E-mail: [inform@dkrp.gov.ua](mailto:inform@dkrp.gov.ua), Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_

на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

**Чорнобривкинська сільська рада  
Путивльського району  
Сумської області**

с. Чорнобривкине, вул. Миру, 18а,  
Путивльський район,  
Сумська область, 41508

*Стосовно пропозицій щодо  
удосконалення проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Чорнобривкинської сільської ради Путивльського району Сумської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку» (далі – проект рішення 1) та «Про встановлення фіксованих ставок єдиного податку для фізичних осіб-підприємців» (далі – проект рішення 2) та документи, що надані до них листом Чорнобривкинської сільської ради Путивльського району Сумської області від 11.05.2019 № 138/02-13.

За результатом проведеного аналізу проектів рішень 1-2, експертних висновків відповідальної постійної комісії з питань бюджету, планування соціально-економічного розвитку ради та регуляторної політики Чорнобривкинської сільської ради, а також аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

І. Податковий кодекс України (далі - ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

1. Згідно із пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Державна регуляторна служба України

ВИХ №4347/0/20-19 від 18.06.2019

Сидорський Олег Леонідович



Натомість, у проекті рішення 1 відсутні майже усі обов'язкові елементи земельного податку, крім ставок, у проекті рішення 2 розробником не зазначена база оподаткування єдиного податку.

Отже, пропонуємо визначити у проектах рішень 1-2 усі обов'язкові елементи податків або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

2. Назви проектів рішень 1-2 потребують редакційних правок в частині доповнення назвою сільської ради, на території якої будуть справлятися податки, що встановлюються.

#### *Щодо проекту рішення 1*

1. У додатку 1 до проекту рішення 1 встановлюються ставки земельного податку на території Чорнобривкинської сільської ради на 2020 рік.

Ставка податку для фізичних та юридичних осіб за землі для розміщення, будівництва, експлуатації та обслуговування будівель і споруд об'єктів передачі електричної та теплової енергії (14.02.) встановлюється у розмірі 10 відсотків від їх нормативної грошової оцінки. Проте, посилання розробником на норми щодо перебування цих земель у постійному користуванні суб'єктів господарювання не здійснено, що ставить під сумнів обґрунтованість розміру такої ставки.

2. Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ, одиниця площі оподаткованої земельної ділянки: у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр); за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

У зв'язку з вищевикладеним, пропонуємо у додатку 1 до проекту рішення 1 зазначити одиницю виміру оподаткованої площі земельної ділянки, в залежності від її місцезнаходження.

3. Пропонуємо привести додаток 2 до проекту рішення 1 у відповідність до вимог статей 282-283 ПКУ, якими передбачено вичерпний перелік юридичних осіб, які звільняються від сплати земельного податку та земельних ділянок, які взагалі не підлягають оподаткування земельним податком.

4. Враховуючи вимоги статті 281 ПКУ, пропонуємо зазначити у додатку 2 до проекту рішення 1 інформацію щодо пільг із сплати земельного податку для фізичних осіб та граничних норм, в межах яких ці пільги застосовуються.

#### *Щодо проекту рішення 2*

1. Згідно із пунктом 293.2 статті 293 ПКУ ставки єдиного податку встановлюються сільськими радами для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць у фіксованому розмірі.

У зв'язку з вищенаведеним, зазначаємо на необхідності видалення слів «у межах до» з другого та третього абзацив підпункту 2.3.2. додатка 1 до проекту рішення 2 або встановити фіксовані ставки єдиного податку в межах встановлених норм в окремому пункті додатка 1.

Крім цього, відповідно до норм пункту 293.2 статті 293 ПКУ фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими радами для фізичних осіб-підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності.

Отже, пропонуємо пункт 2.3.2 проекту рішення 2 привести у відповідність до вимог пункту 293.2 статті 293 ПКУ.

2. ПКУ не встановлено повноважень органів місцевого самоврядування встановлювати ставки та визначати обов'язкові елементи для платників третьої та четвертої груп платників єдиного податку. Ставки для платників податку третьої та четвертої груп визначені та встановлені нормами ПКУ і не потребують додаткового встановлення рішеннями місцевих рад.

У зв'язку із вищенаведеним, пропонуємо виключити з додатка 1 до проекту рішення 2 норми щодо платників єдиного податку третьої та четвертої групи.

3. Додаток 1 до проекту рішення 2 містить окремі норми щодо порядку обрання, переходу та відмови від спрощеної системи оподаткування, порядку реєстрації та анулювання реєстрації платників єдиного податку, а також відповідальності платника єдиного податку, що не відповідає вимогам статті 7 ПКУ. Отже, пропонуємо виключити вищевказані норми з додатка 1 до проекту рішення 2.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень 1-2 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

II. Надані розробником аналізи регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділах I АРВ розробник чітко не визначив причини виникнення проблем, які пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, не оцінено важливість зазначених проблем, зокрема, не наведено даних у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблем і характеризують їх масштаб, не зазначено, які ставки податків діють на відповідній території на сьогодні, не проаналізовано причин, чому розмір ставок податків потребує збільшення/залишення на існуючому рівні/зменшення, а також, не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблеми справляють найбільший негативний вплив.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділі II АРВ визначені розробником цілі регулювання є абстрактними, не мають якісного, кількісного та часового виміру, а також не вказують, які проблеми мають вирішити.

У розділі III АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми, з яких обрати не менше двох альтернатив, стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них. Натомість, при описі альтернатив, розробник в АРВ не проаналізував та не оцінив вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них у числовому (грошовому) вимірі.

При оцінці впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання у АРВ розробником не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому)

виразі, не наведено розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень (при сплаті податків за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраних способів.

Зважаючи на те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ належних розрахунків не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Також, в АРВ не обґрунтовано розмірів ставок податків, що встановлюються, а також не наведено алгоритм їх визначення. Насамперед це стосується максимальних розмірів ставок земельного податку за землі зв'язку та єдиного податку для суб'єктів господарювання першої групи спрощеної системи оподаткування.

У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ у розділі IV розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

У розділах V АРВ розробником не описано механізм дії запропонованих регулювань з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторних актів має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проектів рішень та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторними актами чинності.

У розділі VIII АРВ до проекту рішення 1 розробником не у повній мірі наведено показники результативності дії регуляторного акта. Згідно із пунктом 10 Методики, прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витратяться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Отже, пропонуємо у розділі VIII АРВ визначати прогнозні показники на I, II, III та IV квартали 2020 року.

Враховуючи строк дії регуляторних актів та вимоги статті 12 ПКУ, якою задекларовано, що місцеві податки та збори встановлюються лише на один бюджетний рік, зазначаємо, що витрати суб'єктів малого підприємництва повинні розраховуватися лише на перший рік дії регулювання без врахування витрат за наступні роки та з горизонтом за 5 років, а розрахунок бюджетних витрат на адміністрування регулювання не здійснюється.

Наданий АРВ до проекту рішення 1 не містить інформації щодо конкретних періодів проведення базового та повторного відстеження результативності дії

регуляторного акта, АРВ до проекту рішення 2 не містить інформації щодо конкретних періодів проведення повторного відстеження результативності дії регуляторного акта, що не узгоджується з вимогами Методики.

У пункті 1 Тесту малого підприємництва (М-Тест) АРВ до проекту рішення 1 розробником не визначено місця проведених консультацій (зустрічей у робочому порядку) з представниками малого підприємництва, не наведено інформації про учасників цих консультацій, не зазначено оцінку з боку підприємницької громадськості на запропоновані регулювання.

У наданих розрахунках М-Тестів до проектів рішень 1-2 не розраховано «прямі» витрати та сумарні витрати (для М-Тесту АРВ до проекту рішення 1) суб'єктів малого підприємництва на виконання запланованого регулювання. Для запропонованих регулювань не розроблено коригуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва.

Таким чином, у зв'язку з відсутністю в АРВ усієї необхідної інформації та розрахунків, розробником не доведена відповідність проектів рішень 1-2 таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проекти рішень Чорнобривкинської сільської ради Путивльського району Сумської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку» та «Про встановлення фіксованих ставок єдиного податку для фізичних осіб-підприємців» у відповідність до вимог чинного законодавства, згідно з наданими пропозиціями, а аналізи регуляторного впливу до них – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної  
регуляторної служби України**



**Ксенія ЛЯПІНА**

