



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

Теплицька селищна рада Вінницької області

вул. Незалежності, 34, смт. Теплик,
Теплицький район
Вінницька область, 23800

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проектів регуляторних актів*

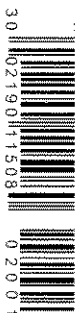
Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Теплицької селищної ради Вінницької області «Про встановлення ставки транспортного податку на території Теплицької селищної ради на 2020 рік» (далі – проект рішення 1), «Про справляння туристичного збору на території Теплицької селищної ради у 2020 році» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення ставок і пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2020 рік на території Теплицької селищної ради», (далі – проект рішення 3), «Про встановлення ставок і пільг із сплати земельного податку на 2020 рік на території Теплицької селищної ради» (далі – проект рішення 4), «Про встановлення ставок єдиного податку на 2020 рік на території Теплицької селищної ради» (далі – проект рішення 5) та документи, що надані до них листом Теплицької селищної ради від 11.05.2019 № 262.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, висновків постійної комісії з питань землекористування, підприємницької діяльності та регуляторної політики та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проекту рішення 1

Проектом рішення 1 передбачається встановити ставки транспортного податку.

Відповідно до вимог статті 1 Закону проект рішення не містить норм регуляторного характеру, а його прийняття не потребує реалізації процедур, передбачених цим Законом.



Щодо проекту рішення 2

Проектом рішення 2 передбачається встановити ставки туристичного збору.

На підставі Закону України від 23.11.2018 № 2628 «Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких інших законодавчих актів України щодо покращення адміністрування та перегляду ставок окремих податків і зборів» до рішень про встановлення туристичного збору та/або про внесення змін до таких рішень, прийнятих сільською, селищною, міською радою або радою об'єднаної територіальної громади, що створена згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, не застосовуються вимоги підпункту 4.1.9 пункту 4.1 статті 4, підпунктів 12.3.3 – 12.3.4 пункту 12.3, підпункту 12.4.3 пункту 12.4 та пункту 12.5 статті 12 ПКУ та вимог Закону.

Враховуючи зазначене, проект рішення 2 не потребує реалізації процедур, передбачених Законом.

Щодо проектів рішень 3, 4, 5

Згідно з підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 Податкового кодексу України (далі – ПКУ) при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Відповідно до пункту 7.3 статті 7 ПКУ будь-які питання щодо оподаткування регулюються ПКУ і не можуть встановлюватися або змінюватися іншими законами України, крім законів, що містять виключно положення щодо внесення змін до ПКУ та/або положення, які встановлюють відповідальність за порушення норм податкового законодавства.

Однак, у проектах рішень 3 і 4 відсутні обов'язкові елементи податків, а у додатку 1 до проекту рішення 5 містяться елементи єдиного податку, які не передбачені статтею 7 ПКУ.

У зв'язку з цим, пропонуємо встановити місцеві податки та збори з одночасним визначенням їх обов'язкових елементів відповідно до вимог ПКУ, або зробити посилання на конкретні абзаци, пункти, частини, статті ПКУ, якими вже встановлені обов'язкові елементи, з дотриманням критеріїв, визначених статтями 266, 269 – 287, 293 – 296 ПКУ та виключити елементи, які не передбачені статтею 7 ПКУ.

Щодо проекту рішення 3

Пропонуємо виключити з додатка 1 до проекту рішення 3 об'єкти нерухомості, які не є об'єктами оподаткування згідно з підпунктом 266.2.2. пункту 266.2 статті 266 ПКУ.

Щодо проекту рішення 4

Відповідно до пункту 274.1 статті 274 ПКУ ставка податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, встановлюється у розмірі не більше 3 відсотків від їх нормативної грошової оцінки, для земель загального користування — не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для сільськогосподарських угідь — не менше 0,3 відсотка та не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для лісових земель – не більше 0.1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки.



Пропонуємо привести ставки земельного податку у додатку 1 до проекту рішення 4 у відповідність до вимог статей 274 та 277 ПКУ.

Водночас пропонуємо виключити земельні ділянки, які не підлягають оподаткуванню земельним податком згідно із статтею 283 ПКУ.

Щодо проекту рішення 5

Пунктом 1 проекту рішення 5 встановлюються *максимальні ставки єдиного податку для платників першої та другої груп* платників податку незалежно від виду господарської діяльності.

Пропонуємо визначити розміри ставок для першої та другої груп платників податку з урахуванням вимог пункту 293.2 статті 293 ПКУ в частині затвердження фіксованих ставок єдиного податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення.

Ставки податку для платників єдиного податку третьої та четвертої груп встановлені ПКУ та не потребують встановлення місцевими радами.

Враховуючи вищезазначене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень

Надані розробником аналізи регуляторного впливу (далі – АРВ) до проектів рішень не відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

У розділі I АРВ до проектів рішень при описі проблеми розробником не наведено жодних даних у кількісній (грошовій) формі, які б обґрунтовували її наявність, масштаб та важливість, не проведено відповідного аналізу проблеми, не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

У розділі III АРВ до проектів рішень розробником не визначено кількісних (грошових) показників, які характеризують запропоновані альтернативи (наприклад: доходи, отримані місцевим бюджетом, витрати суб'єктів господарювання тощо). При оцінці впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання не зазначено та не проведено порівняння вигід та витрат від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі; не наведено розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті податку за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема, на зміцнення дохідної бази бюджету селища, відсутність в АРВ належних розрахунків не дозволяє зробити висновок, щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в

подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для їх вирішення.

Таким чином, у зв'язку з відсутністю усіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, розробником не обґрунтовано, що розміри ставок, які пропонується затвердити проектами рішень, є найбільш оптимальними для досягнення встановлених цілей, і, як наслідок, у розділі IV АРВ до проектів рішень не доведено вибір оптимально альтернативного способу, всебічно не проаналізовано причини відмови від застосування одного та надання переваги іншому способу.

Невідповідність принципам державної регуляторної політики підтверджується і некоректними розрахунками у Тестах малого підприємництва (далі - М – тестах).

Зокрема у розділах 3 М-тестів «Розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання» передбачені процедури офіційного звітування, які не застосовуються до проектів рішень про місцеві податки і збори. Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва не підлягають розрахунку, оскільки встановлені нормами ПКУ. Органи місцевого самоврядування наділені повноваженнями лише встановлювати ставки місцевих податків (зборів), не змінюючи порядок їх обчислення, сплати тощо.

У розділі VIII АРВ до проектів рішень не наведено усіх обов'язкових показників результативності регуляторного акта, які відповідно до пункту 10 Методики, повинні встановлюватися протягом різних періодів після набрання чинності проектом рішення.

Відсутність обов'язкових показників результативності регуляторних актів не дозволить у подальшому провести повноцінне відстеження їх результативності і, відповідно, встановити ефективні ставки місцевих податків і зборів на наступний бюджетний період.

У розділі IX АРВ до проектів рішень зазначено, що базове відстеження буде здійснюватись через 6 місяців після прийняття рішення, а повторне відстеження буде здійснюватись через рік.

Разом з тим, враховуючи, що термін дії рішень повинен становити один рік, відповідно до статті 10 Закону базове відстеження їх результативності здійснюється до набрання чинності регуляторним актом, а повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до закінчення визначеного строку.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ до проектів рішень, зокрема з відсутністю у них необхідної інформації, числових даних та розрахунків, розробником не доведена відповідність проектів рішень принципам державної регуляторної політики, а саме: збалансованості – забезпечення регуляторної діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.



Підсумовуючи викладене вище, Державна регуляторна служба України пропонує Теплицькій селищній раді Вінницької області привести проекти рішень «Про встановлення ставок і пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2020 рік на території Теплицької селищної ради», «Про встановлення ставок і пільг із сплати земельного податку на 2020 рік на території Теплицької селищної ради» та «Про встановлення ставок єдиного податку на 2020 рік на території Теплицької селищної ради» у відповідність до вимог чинного законодавства, з урахуванням зазначених вище зауважень та пропозицій, а аналізу їх регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

