



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

Краматорська міська рада Донецької області

пл. Миру, 2, м. Краматорськ,
Донецька область, 84313

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Краматорської міської ради Донецької області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Краматорської міської ради від 14.05.2019 № 01-26/2725.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії міської ради з питань регламенту, депутатської діяльності, законності, правопорядку, протидії корупції, охорони прав, свобод і законних інтересів громадян, адміністративно – територіального устрою, інформованості населення Краматорської міської ради, та аналізу регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проекту рішення

1. Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 ПКУ міської ради в межах своїх повноважень приймають рішення про **встановлення місцевих податків та зборів**, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки,



податковий період та інші **обов'язкові елементи**, визначені статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

З огляду на вищезазначене, пропонуємо визначити у проекті рішення усі обов'язкові елементи податку або навести посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

2. Справляння місцевих податків та зборів до місцевих бюджетів (податкові платежі) здійснюється відповідно до вимог Бюджетного кодексу України (далі – БКУ) та ПКУ.

Виходячи із норм пункту 5 статті 2 та частини першої статті 3 БКУ, бюджетний період для всіх бюджетів, що складають бюджетну систему України (однією із складових якої є бюджети місцевого самоврядування), становить один календарний рік, що починається 1 січня кожного року і закінчується 31 грудня того ж року.

Враховуючи норми БКУ та ПКУ, органи місцевого самоврядування мають щорічно (до 15 липня кожного року) переглядати розміри ставок місцевих податків та зборів, що справляються в установленому ПКУ порядку. Відповідні ставки будуть діяти лише протягом року, на який прийняті.

Отже, назва проекту рішення потребує редакційних правок в частині доповнення роком, на який передбачається встановити земельний податок.

3. Додатком 1 до проекту рішення встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено (незалежно від місцезнаходження).

Пропонуємо додаток 1 до проекту рішення привести у відповідність до вимог статті 277 ПКУ, відповідно до якої ставки земельного податку встановлюються за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів.

4. Додаток 2 до проекту рішення, яким від сплати земельного податку звільняються парки комунальної форми власності, пропонуємо привести у відповідність до вимог підпункту 4.1.2 пункту 4.1 статті 4 ПКУ, яким визначено принцип рівності усіх платників перед законом, недопущення будь-яких проявів податкової дискримінації - забезпечення однакового підходу до всіх платників податків незалежно від соціальної, расової, національної, релігійної приналежності, форми власності юридичної особи, громадянства фізичної особи, місця походження капіталу.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).



У розділі I АРВ розробник не визначив причини виникнення проблеми, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, не оцінив важливість зазначеної проблеми, зокрема, не навів даних у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми, її масштаб та важливість, не охарактеризовані та не оцінені сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

У розділі II АРВ визначені розробником цілі регулювань не мають якісного, кількісного та часового виміру, не вказують які проблеми мають вирішити.

При визначенні альтернативних способів досягнення цілей, розробник проекту рішення обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них. Розробником не наведено жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Звертаємо увагу, що у розділі 2 М - тесту здійснено розрахунок витрат для 95 суб'єктів малого підприємництва, що не відповідає інформації, наведеній у розділі II АРВ та розділі 1 М - тесту.

Також, враховуючи, що строк дії регуляторного акта, відповідно до вимог БКУ та ПКУ, повинен становити один бюджетний рік, зазначаємо, що витрати суб'єктів малого підприємництва повинні розраховуватися лише на один рік дії регулювання без врахування витрат за наступні 5 років.

У розділі VII АРВ, визначений розробником строк дії регуляторного акта, також не враховує вимоги БКУ та ПКУ в частині встановлення місцевих податків та зборів на один бюджетний рік.

У розділі VIII АРВ не у повній мірі наведені показники результативності дії регуляторного акта. Згідно із пунктом 10 Методики, прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Отже, пропонуємо у розділі VIII АРВ визначити прогнозні показники на I, II, III та IV квартали 2020 року.

Разом з тим, враховуючи, що термін дії рішення повинен становити один рік, відповідно до статті 10 Закону повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше не

встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку, а періодичні відстеження не проводиться.

У зв'язку з відсутністю в АРВ усієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як доцільність - обгрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми, збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави; ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищевикладене, пропонуємо привести проект рішення Краматорської міської ради Донецької області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку» у відповідність до вимог законодавства, з урахуванням наданих зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу до проекту рішення - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

