



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Ковалівська сільська рада
Немирівського району
Вінницької області**

вул. Центральна, 2а, с. Ковалівка,
Немирівський р-н, Вінницька обл.,
22830

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Ковалівської сільської ради Немирівського району Вінницької області «Про порядок залучення, розрахунку розміру і використання пайової участі у розвитку інфраструктури населених пунктів Ковалівської сільської ради» (далі - проект рішення) та документи, що надані до нього листом Ковалівської сільської ради Немирівського району Вінницької області від 08.05.2019 № 02-12/586.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, висновку постійної комісії з питань планування, фінансів, бюджету та соціально - економічного розвитку та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проекту рішення

Пунктом 1 проекту рішення передбачається затвердити Порядок залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури населених пунктів Ковалівської сільської ради згідно з додатком 1 (далі – проект Порядку).

Відповідно до вимог статті 40 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» (далі – Закон № 3038) органи місцевого самоврядування встановлюють порядок залучення, розрахунок розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту відповідно до цього Закону.

У пункті 1.5 проекту Порядку зазначено, що дія Порядку розповсюджується на усіх замовників будівництва, крім замовників, визначених пунктом 2.7 проекту Порядку. Натомість, перелік замовників, що не долучаються до пайової участі, визначено у пункті 2.5 проекту Порядку, у зв'язку з чим, пункт 1.5 проекту Порядку потребує відповідного коригування.

Державна регуляторна служба України

ВІХ №4590/0/20-19 від 25.06.2019

Рудик



Пункт 2.5 розділу 2 проекту Порядку пропонуємо привести у відповідність до вимог частини четвертої статті 40 Закону № 3038.

Одночасно звертаємо увагу, що частиною п'ятою статті 3 Закону України «Про запобігання впливу світової фінансової кризи на розвиток будівельної галузі та житлового будівництва» обумовлено порядок відстрочення сплати замовниками будівництва житлових об'єктів пайових внесків на розвиток інженерно-транспортної і соціальної інфраструктури населених пунктів. З метою врегулювання питань щодо відстрочення сплати зазначених коштів пропонуємо розглянути можливість застосування зазначених вище норм у проекті Порядку.

Пункт 4.3 проекту Порядку, яким визначено перелік документів, що додаються замовником до звернення про укладання договору про пайову участь у розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури, пропонуємо привести у відповідність до вимог частини восьмої статті 40 Закону № 3038.

Пунктом 6.3 розділу 6 «Відповідальність» проекту Порядку передбачено, що у випадку несвоєчасної оплати замовник сплачує пеню в розмірі не менш ніж 0,1 % в день, але не більше подвійної ставки НБУ від суми заборгованості за кожен день прострочки.

Згідно із статтею 1 Закону України «Про відповідальність за несвоєчасне виконання грошових зобов'язань» платники грошових коштів сплачують на користь одержувачів цих коштів за прострочення платежу пеню в розмірі, що встановлюється за згодою сторін.

Таким чином, пункт 6.3 розділу 6 проекту Порядку пропонуємо привести у відповідність до вимог зазначеного вище закону.

Враховуючи вищезазначене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ)

Наданий розробником АРВ за своїм змістом, структурою і наповненням не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

Так, у розділі 1 «Визначення проблеми, яку передбачається вирішити шляхом державного регулювання» АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити причини виникнення проблеми, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, описати ситуацію, що склалась на території сільської ради із поліпшенням інвестиційної привабливості у сфері будівництва, проаналізувати причини, чому питання зменшення розрахунку розміру коштів пайової участі у розвитку інфраструктури потребує впорядкування, охарактеризувати та оцінити сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив, а також обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та чинних регуляторних актів.

У розділі 3 «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей. Визначення альтернативних способів» АРВ розробник повинен визначити всі можливі

альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Однак, при визначенні альтернативних способів досягнення цілей розробник в АРВ не зазначив та не порівняв вигоди та витрати органу місцевого самоврядування, громадян та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі. Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів органу місцевого самоврядування, громадян та суб'єктів господарювання в АРВ не наведено розрахунку всіх можливих вигод та витрат, яких вони зазнають, як в наслідок впровадження проекту рішення (розмір коштів та час щодо сплати пайового внеску), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене вище не дозволяє об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У розділі 3 АРВ відсутня інформація щодо суб'єктів господарювання, на яких справляє вплив проект регуляторного акта.

Враховуючи вищевикладене, пропонуємо навести відповідні показники згідно із вимогами Методики з обов'язковим зазначенням джерела отримання інформації щодо кількості суб'єктів господарювання.

Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, розробником не у повному обсязі викладено розділ 4 АРВ, який має відповідати вимогам додатка 1 до Методики. Так, замість визначених у розділі 3 АРВ двох альтернативних способів досягнення цілей, даний розділ містить три альтернативні способи. Крім того, у розділі 4 АРВ не доведено вибір оптимального альтернативного способу досягнення цілей, всебічно не проаналізовані аргументи щодо переваги обраної альтернативи та не оцінено ризики зовнішніх чинників на дію запропонованого регулювання.

Одночасно зазначаємо, що у разі, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, необхідно здійснити розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва, згідно з додатком 4 до Методики. У разі поширення регуляторного акта на суб'єктів великого та середнього підприємництва, проводиться оцінка впливу на сферу їх інтересів, а саме, окремо кількісно визначаються витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта згідно з додатком 2 до Методики.

Відсутність розрахунку витрат, які понесуть суб'єкти господарювання внаслідок впровадження проекту рішення, свідчить про невідповідність АРВ вимогам, встановленим Методикою.

Розділом 7 АРВ передбачено обмеження строку дії регуляторного акта до прийняття нових законодавчих чи нормативних актів з даного питання, які будуть змінювати або скасовувати норму закону.

Пропонуємо не обмежувати строк дії регуляторного акта в залежності від змін законодавчих чи інших нормативних актів, а передбачити внесення змін до проекту рішення чи його скасування, за необхідності, якщо відбудуться згадані зміни.

Розділ 8 АРВ заповнено з порушенням вимог пункту 10 Методики. Так, розробником не наведені обов'язкові показники результативності регуляторного акта (розробник обмежився лише додатковими показниками результативності), такі як:

розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Відповідно до вимог Методики ці показники повинні бути не описовими, а кількісними та вимірювальними.

У розділі 9 АРВ не визначений метод проведення відстеження результативності регуляторного акта.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у ньому необхідної інформації, числових даних та розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення регуляторної діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи викладене вище, пропонуємо привести проект рішення у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням зазначених вище зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу до нього – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

За результатами розгляду даного листа пропонуємо надіслати на адресу Державної регуляторної служби України доопрацьовані редакції проекту рішення Ковалівської сільської ради Немирівського району Вінницької області «Про порядок залучення, розрахунку розміру і використання пайової участі у розвитку інфраструктури населених пунктів Ковалівської сільської ради» та аналізу його регуляторного впливу з метою отримання пропозицій щодо удосконалення проекту рішення відповідно до принципів державної регуляторної політики.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

