



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

Староприлуцька сільська рада Вінницької області

вул. Гагаріна, 42, с. Стара Прилука,
Липовецький район
Вінницька область, 22511

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Староприлуцької сільської ради «Про встановлення місцевих податків і зборів на території Староприлуцької сільської об'єднаної територіальної громади», та документи, що надані до нього листом Староприлуцької сільської ради від 15.05.2019 № 175/02-12.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань планування фінансів, бюджету та соціально-економічного розвитку та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектом рішення пропонується установити єдиний та транспортний податки, туристичний збір.

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, порядок їх адміністрування, платників податків, їх права та обов'язки.

Пунктом 12.3 статті 12 ПКУ визначено, що сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків і зборів, а їх встановлення здійснюється в порядку, визначеному ПКУ.

Водночас проекти рішень не узгоджуються з вимогами ПКУ, зокрема в такому.



Щодо проекту рішення

1. Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ визначено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податку, розмір ставки, податковий період та інші **обов'язкові елементи**, визначені статтею 7 ПКУ.

Однак, не всі обов'язкові елементи податків, що передбачені статтею 7 Кодексу, визначені у проекті рішення та його додатках, що не узгоджується з наведеними вище вимогами ПКУ.

Отже, пропонуємо визначити у проекті рішення та додатках до нього всі обов'язкові елементи податків або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

2. Пунктом 1 проекту рішення пропонується установити єдиний податок, визначивши його елементи, згідно із додатком 1. Натомість додаток 1 містить ставки єдиного податку для суб'єктів господарювання. Ставки єдиного податку для суб'єктів господарювання встановлюються також і в розділі 3 додатка 2 до проекту рішення.

Пропонуємо визначити розміри ставок для першої та другої груп платників податку з урахуванням вимог пункту 293.2 статті 293 ПКУ в частині затвердження фіксованих ставок єдиного податку залежно від виду господарської діяльності в одному окремому додатку, з метою спрощення сприйняття інформації платниками податків, з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення.

3. У додатку 2 до проекту рішення встановлюються ставки єдиного податку для третьої та четвертої груп платників податку. Однак ставки податку для платників єдиного податку третьої та четвертої груп встановлені ПКУ та не потребують встановлення місцевими радами.

Враховуючи вищезазначене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу (далі – АРВ) до проекту рішення не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділі I АРВ до проекту рішення при описі проблеми розробником не наведено жодних даних у кількісній (грошовій) формі, які б обґрунтовували її наявність, масштаб та важливість, не проведено відповідного аналізу проблеми також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив, не обґрунтовано можливості вирішення проблеми за допомогою ринкових механізмів та за допомогою діючих регуляторних актів.

У розділі III АРВ до проекту рішення розробником не визначено кількісних (грошових) показників, які характеризують ці альтернативи (наприклад: доходи, отримані місцевим бюджетом, витрати суб'єктів господарювання тощо). При

оцінці впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання не зазначено та не проведено порівняння вигід та витрат від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі; не наведено розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті податку за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Так, в АРВ до проекту рішення відсутня інформація щодо суб'єктів господарювання, на яких справляє вплив проект регуляторного акта.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на зміцнення дохідної бази бюджету села, відсутність в АРВ належних розрахунків не дозволяє зробити висновок, щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для їх вирішення.

Таким чином, у зв'язку з відсутністю усіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту регуляторного акта, розробником не обгрунтовано, що розміри ставок, які пропонується затвердити проектом рішення, є найбільш оптимальними для досягнення встановлених цілей, і, як наслідок, у розділі IV АРВ до проекту рішення не доведено вибір оптимального альтернативного способу, всебічно не проаналізовані причини відмови від застосування одного та надання переваги іншому способу.

Водночас в АРВ до проекту рішення розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто, яким чином будуть діяти норми цього проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності, як це передбачено вимогами розділу V додатка I до Методики.

Невідповідність принципам державної регуляторної політики підтверджується і некоректними розрахунками в Тесті малого підприємництва (далі - М-тесті) та АРВ (для розрахунку вартості 1 людино-години використовується мінімальна заробітна плата, що у 2019 році становить 4173 грн. та у погодинному розмірі 25,13 грн., а не 23,71 грн).

Назви і наповнення розділів VII - IX не відповідають вимогам Методики.

У розділі VII АРВ до проекту рішення пропонуємо передбачити, що строк дії регуляторного акта становить один бюджетний рік, тим самим забезпечити приведення його у відповідність до вимог Бюджетного кодексу України та Податкового кодексів України.

У розділі VIII АРВ до проекту рішення не наведено обов'язкових показників результативності регуляторного акта, які відповідно до пункту 10 Методики, повинні встановлюватися протягом різних періодів після набрання чинності проектом рішення.

Відсутність обов'язкових показників результативності регуляторного акта не дозволить у подальшому провести повноцінне відстеження результативності регуляторного акта і, відповідно, встановити ефективні ставки місцевих податків і зборів на наступний бюджетний період.

У розділі IX АРВ до проекту рішення зазначено, що повторне відстеження буде здійснюватися через рік.

Разом з тим, враховуючи, що термін дії рішення повинен становити один рік, відповідно до статті 10 Закону періодичні відстеження його результативності не здійснюються, а повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у ньому необхідної інформації, числових даних та розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як доцільність – обгрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи викладене вище, Державна регуляторна служба України пропонує Староприлуцькій сільській раді Вінницької області привести проект рішення «Про встановлення місцевих податків і зборів на території Староприлуцької сільської об'єднаної територіальної громади» у відповідність до вимог чинного законодавства з урахуванням зазначених зауважень та пропозицій, а аналіз його регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

