



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

**Чернечинська сільська рада
Охтирського району
Сумської області**

вул. Київська, 1, м. Охтирка,
Охтирський район,
Сумська область, 42700

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проектів
регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Чернечинської сільської ради Охтирського району Сумської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2020 рік» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення фіксованих ставок єдиного податку для фізичних осіб-підприємців, що працюють за спрощеною системою оподаткування на 2020 рік» (далі – проект рішення 3) (разом – проекти рішень), а також документи, що надані до них листом Чернечинської сільської ради Охтирського району Сумської області від 20.05.2019 № 02-27/712.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії з питань планування, фінансів, бюджету, соціально-економічного розвитку та інвестицій, та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі - ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Державна регуляторна служба України

ВИХ №4835/0/20-19 від 02.07.2019

Юсупова Богдана Владиславівна



Пунктами 2 проектів рішень 1-3 передбачається затвердити положення про оподаткування платою за землю, оподаткування податком на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, оподаткування єдиним податком на території Чернеччинської сільської ради (об'єднаної територіальної громади).

Водночас проекти рішень 1-3 не узгоджуються з вимогами ПКУ, у зв'язку з цим зазначаємо таке.

Щодо проекту рішення 1

1. Підпунктом 12.04. пункту 12 додатка 1 до проекту рішення 1 планується встановити, зокрема ставки податку для розміщення та експлуатації будівель і споруд автомобільного транспорту та дорожнього господарства.

Так, відповідно до норм пункту 283.1 статті 283 ПКУ до земельних ділянок, які не підлягають оподаткуванню земельним податком відносяться, зокрема: землі дорожнього господарства автомобільних доріг загального користування (підпункт 283.1.4.).

Враховуючи зазначене, пропонуємо підпункт 12.04. пункту 12 додатка 1 до проекту рішення 1 привести у відповідність до вимог статті 283 ПКУ.

Пунктом 274.1 статті 274 ПКУ визначено, що ставка податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, встановлюється у розмірі не більше 3 відсотків від їх нормативної грошової оцінки. Пропонуємо коди 11.01-11.04, 14.02 додатка 1 до проекту рішення 1 привести у відповідність до вищезазначених вимог ПКУ.

2. Статтями 281, 282 ПКУ встановлено перелік фізичних та юридичних осіб, для яких можуть встановлюватись пільги щодо сплати земельного податку. Статтею 283 ПКУ встановлено перелік земельних ділянок, які не підлягають оподаткуванню земельним податком. Відповідно до пункту 284.1 статті 284 ПКУ органи місцевого самоврядування встановлюють ставки плати за землю та пільги щодо земельного податку, що сплачується на відповідній території.

Отже, пропонуємо пункт 5.2. розділу V додатка 3 до проекту рішення 1 привести у відповідність до вимог статей 282 та 283 ПКУ, а з додатка 2 до проекту рішення 1 виключити вимоги статей 281, 282 ПКУ, одночасно зазначивши в ньому пільги (за необхідності), передбачені вимогами пункту 284.1 статті 284 ПКУ.

3. У додатку 3 до проекту рішення 1 розробник об'єднує земельний податок та орендну плату.

Водночас підпунктом 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 ПКУ встановлено, що плата за землю - це обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Згідно із вимогами пунктів 288.1, 288.4 статті 288 ПКУ підставою для нарахування орендної плати є договір оренди такої земельної ділянки.

Розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем пунктом 288.5 статті 288 ПКУ.



Таким чином, законодавством України визначено процедуру встановлення, формування та розрахунку розмірів орендної плати за землю, а додаткового регулювання цього питання з боку органів місцевого самоврядування не передбачено.

Отже, пропонуємо виключити норми стосовно орендної плати з додатка 3 до проекту рішення 1.

Щодо проекту рішення 2

1. Із додатка 1 проекту рішення 2, яким встановлюються ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, пропонуємо виключити об'єкти житлової та нежитлової нерухомості, які відповідно до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ не є об'єктами оподаткування.

Разом з цим, додатком 1 до проекту рішення 2 планується встановити ставки податку за такі об'єкти оподаткування, як: дитячі та сімейні табори відпочинку (пункт 1212.2), криті ринки (пункт 1230.2), будівлі сільськогосподарського призначення (пункт 1271).

Відповідно до підпункту 266.2.2. пункту 266.2. статті 266 ПКУ не є об'єктом оподаткування податком на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, зокрема: об'єкти нежитлової нерухомості, які використовуються суб'єктами господарювання малого та середнього бізнесу, що провадять свою діяльність в малих архітектурних формах та на ринках (підпункт "е"), об'єкти нежитлової нерухомості державних та комунальних дитячих санаторно-курортних закладів та закладів оздоровлення та відпочинку дітей, а також дитячих санаторно-курортних закладів та закладів оздоровлення і відпочинку дітей, які знаходяться на балансі підприємств, установ та організацій, які є неприбутковими і внесені контролюючим органом до Реєстру неприбуткових установ та організацій (підпункт "і"), будівлі, споруди сільськогосподарських товаровиробників (юридичних та фізичних осіб), віднесені до класу «Будівлі сільськогосподарського призначення, лісівництва та рибного господарства» (код 1271) Державного класифікатора будівель та споруд ДК 018-2000, та не здаються їх власниками в оренду, лізинг, позичку (підпункт "ж").

Зважаючи на зазначене, рекомендуємо додаток 1 до проекту рішення 2 привести у відповідність до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, а підпункт «ж» пункту 5.2 розділу V додатка 3 до проекту рішення 2 пропонуємо викласти у редакції підпункту "ж" підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ.

2. Розділ VIII додатка 3 до проекту рішення 2 рекомендуємо доповнити вимогою пункту 266.10 статті 266 ПКУ.

Щодо проекту рішення 3

1. Додатком 1 до проекту рішення 3 встановлюються ставки єдиного податку для платників першої та другої груп у відсотках (фіксовані ставки). Згідно із пунктом 293.1 статті 293 ПКУ ставки єдиного податку для платників першої групи встановлюються у відсотках (фіксовані ставки) до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року, другої групи - у відсотках (фіксовані ставки)

до розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Беручи до уваги вищевказане та керуючись нормами ПКУ, пропонуємо визначити ці вимоги у додатку 1 до проекту рішення 3.

2. У додатку 1 до проекту рішення 3 передбачається встановити розміри ставок єдиного податку для третьої та четвертої групи платників єдиного податку.

Згідно з ПКУ ставки єдиного податку для платників третьої групи встановлені пунктом 293.3 статті 293 ПКУ, а ставки єдиного податку четвертої групи - пунктом 293.9 статті 293 ПКУ, і є єдиними на всій території України.

3 огляду на зазначене, пропонуємо з додатку 1 до проекту рішення 3 виключити ставки єдиного податку для платників податків третьої та четвертої групи.

3. Відповідно до вимог пункту 12.4. статті 12 ПКУ встановлено, що до повноважень сільських, селищних, міських рад та рад об'єднаних територіальних громад щодо податків та зборів належить встановлення ставок місцевих податків та зборів в межах ставок, визначених ПКУ.

Таким чином, у розділі III додатка 2 до проекту рішення 3 рекомендуємо здійснити посилання на ставки, що зазначені у додатку 1 до проекту рішення 3.

4. У додатку 2 до проекту рішення 3 не зазначений такий обов'язковий елемент податку, як база оподаткування, визначений статтею 7 ПКУ.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень 1-3

Надані розробником аналізи регуляторного впливу до проектів рішень 1-3 (далі - АРВ) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

Так, у розділах I АРВ до проектів рішень 1-3 розробник обмежився лише текстовим описом проблеми - не наведено даних, які б обґрунтовували її наявність, масштаб та важливість. Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

Визначені розробником цілі регулювань є загальними, не мають якісного, кількісного та часового виміру та не вказують які проблеми мають вирішити. Зазначене вище не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу адекватності.

У розділах III АРВ до проектів рішень 2-3 при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначено та не проведено порівняння вигід та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі. Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не наведено розрахунків витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Крім того, в АРВ до проекту рішення 1 розробником не проведено розрахунку витрат на одного суб'єкта середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регулювання, що не дозволяє об'єктивно оцінити усі витрати середнього бізнесу від запропонованого регулювання та є порушенням вимог Методики.

Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів у розділах IV АРВ розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

У розділах V АРВ до проектів рішень 1-3 розробником не описано механізму дії запропонованих регулювань з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації їх вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторних актів має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторних актів, тобто яким чином будуть діяти норми проектів рішень та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторними актами чинності.

Розділи VIII АРВ до проектів рішень 1-3 підготовлені з порушенням вимог пункту 10 Методики, а саме, розробником не визначено такий обов'язковий показник результативності регуляторного акта, як розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог актів.

Розробником АРВ до проектів рішень 1-3 не виконано розрахунків витрат суб'єктів господарювання, які виникають внаслідок дії регуляторних актів - Тест малого підприємництва. Не проведено консультацій з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу проектів рішень на їх діяльність, не визначено детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання суб'єктами мікро- та малого підприємництва.

У зв'язку з відсутністю в АРВ усіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, зокрема, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття цих проектів регуляторних актів, розробником не доведена відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики, як ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, Державна регуляторна служба України пропонує привести проекти рішень Чернечинської сільської ради Охтирського району Сумської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2020 рік», «Про встановлення фіксованих ставок єдиного податку для фізичних осіб-підприємців, що працюють за спрощеною системою оподаткування на

2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими зауваженнями та пропозиціями, а аналізу регуляторного впливу - у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПИНА



Юсупова (099)3536047